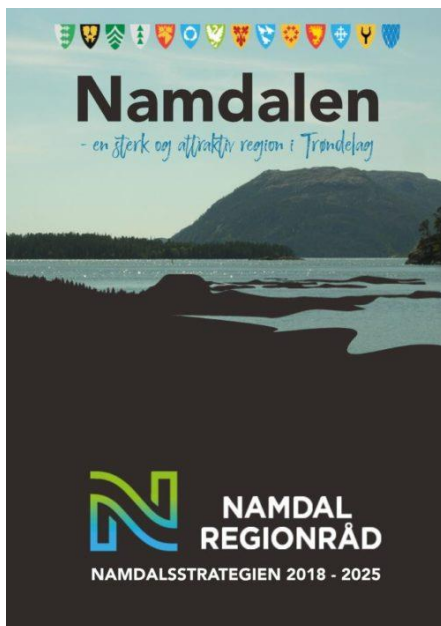




## Erfaringer med Namdal regionråd

Resultater fra en kartlegging av synspunkter fra de som arbeider i Interkommunalt politisk råd Namdal



Roald Sand  
Ida Løe

TFoU-rapport 2020:6

Tittel : Erfaringer med Namdal regionråd.  
Resultater fra en kartlegging av synspunkter fra de som arbeider i Interkommunalt politisk råd Namdal

Forfatter(e) : Roald Sand og Ida Løe

TFoU-rapport : 2020:6

ISBN : 978-82-7732-307-7

ISSN : 0809-9642

Prosjektnummer : 3045

Oppdragsgiver : Partnerskap Namdal

Kontaktperson : Ragnar Prestvik

Oppdragets størrelse: Kr 150 000,-

Prosjektleder : Roald Sand

Medarbeider(e) : Ida C. Løe, Espen Carlsson og Anne Sigrid Haugset.

Foto forside : Framsiden til Namdalsstrategien 2018-2025/Namdalsregionråd.

Sammendrag : Rapporten viser bakgrunn og erfaringer med dagens organisering av Namdal regionråd, med vekt på synspunkter fra personer med en formell rolle i regionrådet.

Emneord : Regionråd, Namdal, interkommunalt samarbeid, regionalpolitisk samarbeid, erfaringer, intervju, spørreundersøkelse, organisering og kommunelov.

Dato : Juni 2020.

Antall sider : 41 sider inkl. vedlegg1. I tillegg vedlegg 2 og 3 på 12 sider.

Status : Offentlig.

Utgiver : Trøndelag Forskning og Utvikling AS  
Postboks 2501, 7729 STEINKJER  
Telefon 74 13 46 60

## FORORD

I Partnerskap Namdal bestående av Namdal regionråd, Nord Universitet og Trøndelag Forskning og Utvikling (TFoU), ble det i april 2020 avtalt at TFoU skulle gjennomføre en kartlegging av erfaringer og synspunkter på organiseringen av Namdal regionråd.

Namdal regionråd er regionalpolitisk samarbeid mellom 11 kommuner i nordre del av Trøndelag. TFoU er et samfunnsvitenskapelig forskningsinstitutt med hovedkontor på Steinkjer, rett sør for Namdal. Nord Universitet eier i dag 48 % av aksjene i TFoU, mens øvrige eiere har mindre eierandeler. Ingen kommuner i Namdal er på eiersiden i TFOU.

All forskning i TFOU skjer i henhold til forskningsetiske normer og med den nødvendige akademiske frihet til forskere med selvstendig ansvar for å gjennomføre prosjekter og publisere tilhørende resultater. TFoUs systemer bidrar her til å følge god forskningsetisk praksis, bl.a. med å stille krav til refleksjoner rundt bindinger eller interesser i oppdraget. Utover at TFoU er samarbeidspart i Partnerskap Namdal, har involverte forskere i oppdraget ingen tilknytning eller bindinger til Namdal regionråd.

Avtalen er blitt gjennomført som et vanlig oppdrag mellom Partnerskap Namdal og TFoU innenfor en økonomisk ramme på kr 150 000. Ressursrammen tilsier svært begrensede midler til diskusjon opp mot etablert teori og tidligere kunnskap på feltet.

Kontaktpersoner i Partnerskap Namdal har vært Ragnar Prestvik, daglig leder i Namdal regionråd, og Aina Hildrum, Nord Universitets representant i Partnerskap Namdal.

Rapporten er skrevet av Roald Sand og Ida Løe i TFoU, mens Espen Carlsson har bidratt med gjennomlesing og faglig kvalitetssikring. Ida Løe har hatt hovedansvaret for spørreundersøkelsen, mens Roald Sand har hatt ansvar for analyser og det å lage første utkast til tekst i rapporten. I tillegg har Anne Sigrid Haugset bidratt med teorigjennomgang ved oppstart av oppdraget.

Vi takker for oppdraget, og håper resultatene kommer til nytte i det videre arbeidet med å videreutvikle Namdal regionråd.

Steinkjer, juni 2020

Roald Sand  
prosjektleder

## INNHold

	side
FORORD	i
INNHold	ii
FIGURLISTE	iii
TABELLER	iii
SAMMENDRAG	iv
1. INNLEDNING	1
1.1 Bakgrunn	1
1.2 Formål, problemstillinger og metode	4
1.3 Rapportens oppbygging	4
2. DATA/METODE	5
2.1 Innledning	5
2.2 Teori og etablert kunnskap	5
2.3 Intervju nøkkelinformanter	5
2.4 Spørreundersøkelsen	6
2.4.1 Undersøkelsens gang	6
2.4.2 Spørsmålene i undersøkelsen	7
2.5 Hva resultatene kan brukes til	10
3. RESULTATER	11
3.1 Innledning	11
3.2 Formål og viktige oppgaver i regionrådet	14
3.3 Spørsmål om hvordan regionrådet fungerer	16
3.4 Utdypende utsagn om regionrådet	26
4. DISKUSJON OG KONKLUSJON	29
LITTERATURLISTE	32

## FIGURLISTE

Figur		side
Figur 1.1:	Dagens organisering av Namdal regionråd).	1
Figur 2-1:	Invitasjon til å delta i spørreundersøkelse.	7
Figur 3.1:	I hvilken grad anser du følgende som viktig for regionrådet? (n=57).	14
Figur 3.2:	Hvor viktig mener du følgende formål er med regionrådet? (n=57).	15
Figur 3.3:	I hvilken grad mener du regionrådet bør prioritere følgende? (n=57).	16
Figur 3.4:	I hvilken grad mener du følgende finner sted i regionrådet? (n=55).	17
Figur 3.5:	Før Interkommunalt politisk råd fra 1.1.2018, var det politiske samarbeidet i Region Namdal basert på uformelle møter mellom ordførere. I hvilken grad mener du slike uformelle, politiske møter mellom ordførere fører til følgende? (n=54).	18
Figur 3.6:	Etter 1.1.2018 har regionrådsarbeidet vært formelt organisert som Interkommunalt politisk råd: I hvilken grad har selve formaliseringen med åpne møter og referat, ført til følgende? (n=54).	19
Figur 3.7:	Fra 4.11.2019 har det vært en ekstra politisk representant fra hver kommune i styret i regionrådet. I hvilken grad har denne endringen ført til følgende? (Del 2, n=53)	21
Figur 3.8:	Fra 4.11.2019 har det vært en ekstra politisk representant fra hver kommune i styret i regionrådet. I hvilken grad har denne endringen ført til følgende? (Del 2, n=53)	23
Figur 3.9:	For tiden har regionrådet fem komiteer (Helse, Næring og innovasjon, Samferdsel, Kultur og omdømme samt Kompetanse og FoU). I hvilken grad mener du følgende påstander er en riktig beskrivelse av denne komiteorganiseringen? (n=52).	25

## TABELLER

Tabell		side
Tabell 2-1:	Antall valide svar på hvert spørsmål i undersøkelsen	8
Tabell 2-2:	Utvalget (N=86) fordelt på roller og totalt antall svar etter kommune.	9
Tabell 2-3:	Utvalget (N=86) fordelt på roller og partitilhørighet.	9
Tabell 2-1:	Svar på åpent spørsmål fra 6 ordførere	26
Tabell 2-1:	Svar på åpent spørsmål fra 5 politiske representanter i styret som ikke er ordførere.	27
Tabell 2-1:	Svar på åpent spørsmål fra 7 folkevalgte som kun er i Namdalstinget, dvs. ikke styret, samt en rådmann.	28

## SAMMENDRAG

*Dette er et kort sammendrag fra rapporten om erfaringer med Namdal Regionråd.*

### Bakgrunn og formål

Namdal regionråd har behov for justering i organiseringen som følge av ny kommunelov og erfaringer med regionrådet. Denne rapporten vektlegger erfaringer med tidligere uformelt regionråd, formelt regionråd fra 1.1.2018 og endret organisering fra høsten 2019 med utvidet styre.

### Sentrale resultater

Resultatene i rapporten bygger på en nettbasert spørreundersøkelse overfor personer som tilhører ulike ledd i organisasjonen til Namdal regionråd. Som grunnlag for undersøkelsen ble det også gjennomført en avgrenset litteraturstudie og fire utdypende intervju med nøkkelinformanter. Intervjuene viser bl.a. refleksjoner rundt erfaringer og avveininger mellom demokratisk legitimitet og effektiv oppgaveløsning, der alle fire argumenterer for at spesielt styret i regionrådet er blitt for stort.

I spørreundersøkelsen kom det inn svar fra 57, eller 66 prosent, av totalt 86 inviterte. Resultatene viser oppslutning om en rekke påstander og synspunkter på regionrådet, samt en del utdypende materiale som kan brukes som bakgrunn for arbeidet med videre organisering av Namdal regionråd.

- De dominerende synspunktene som spesielt ordførere målbærer, er at regionrådet er blitt for stort og formalisert, slik at man har mistet for mye av frie, politiske diskusjoner og delvis kraft/energi. Av den grunn vil man tilbake til å ha kun ordførere i styret, mens det for øvrig argumenteres for færre komiteer og andre måter å forbedre dialogen med kommunestyrene.
- Om ekstra politisk representasjon i styret, er det et betydelig mindretall som mener dette bør videreføres med hensyn til demokratisk forankring, bredde i politiske diskusjoner og potensiell kapasitet opp mot storting/regjering. Disse synspunktene målbæres særlig av styremedlemmer som ikke er ordførere, og representanter for andre politiske partier enn de to dominerende, SP og AP.

Vi legger for øvrig merke til betydelige forskjeller i synspunkter både mellom og innen ulike grupper. Disse forskjellene bør være aktuelle å se nærmere på i videre forskning om regionråd og interkommunale samarbeid. Samtidig antyder forskjellene i seg selv et forbedringspotensial i dialogen mellom styret i regionrådet og kommunestyrene.

# 1. INNLEDNING

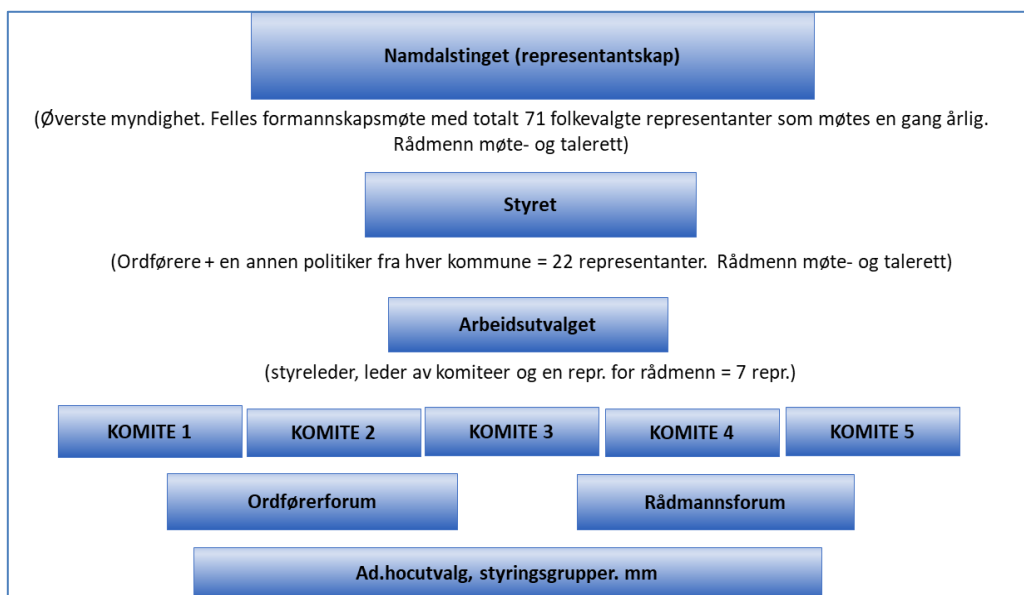
I dette kapitlet vises rapportens bakgrunn, formål, problemstillinger og videre oppbygging.

## 1.1 Bakgrunn

Namdal regionråd har behov for justering i organiseringen som følge av ny kommunelov og erfaringer med regionrådet.

Regionråd er en vanlig måte for kommuner å organisere oppgaver av felles interesse, jf. kartlegginger av omfang av regionråd (Vinsand og Nilsen 2007, Vinsand 2018). Kommuneloven setter rammene for kommunene og hvordan oppgaveløsningen kan skje i egen regi, egne selskap eller gjennom interkommunale samarbeid (Kommuneloven 2020). Namdal er en region i Trøndelag med Namsos som desidert største by og relativt store avstander mellom lokalsamfunn i innlandskommuner og kystkommuner, se f.eks. Ryan et al. (2014).

Ut fra samarbeidsavtalen for Interkommunalt politisk råd Namdal (Namdal regionråd 2019), kan dagens organisering beskrives i følgende figur.



Figur 1.1: Dagens organisering av Namdal regionråd).

Samarbeidsavtalen beskriver formål og formell organisering av samarbeidet for namdalskommunene Flatanger, Grong, Høylandet, Leka, Lierne, Namsos, Namsskogan, Nærøysund, Overhalla, Røyrvik og Osen. Vi kan trekke fram at rådet har egen administrasjon, finansieres med deltakerkontingent og har politisk organisering med representantskap, styre og utvalg:

- Namdalstinget er representantskap med formannskapsmedlemmene i kommunene som medlemmer. Tinget behandler budsjett/regnskap og strategier/handlingsplaner for regionrådet, samt gjør valg av leder/nestledere i styret, vedtar andre utvalg og fordeler folkevalgte på disse, samt vedtar endringer i samarbeidsavtalen etter forutgående vedtak i enkeltkommunene.
- Styremedlemmer velges av kommunestyrene med ordfører pluss en annen representant, hvor utvidelsen av styret skjedde etter valget, høsten 2019.
- Gjeldende avtale beskriver utvalgene til å bestå av arbeidsutvalg, komiteer/utvalg, ordførerforum og rådmannsutvalg. Arbeidsutvalget består av styreleder og ledere for pr i dag fem komiteer/utvalg: Kompetanse og FoU, Helse, Næring og Innovasjon, Samferdsel og Kultur og Omdømme.
- Rådet praktiserer konsensus med reservasjonsrett for inntil to kommuner. Dersom flere enn to kommuner reserverer seg, blir det ikke vedtak.
- Alle kommunedirektører har møte-, tale- og forslagsrett i Namdalstinget og styret. I arbeidsutvalget har en valgt representant slik møte- og talerett.
- Ordførerforum beskrives som en arena for politisk drøfting uten beslutningsmyndighet på vegne av rådet. De øvrige utvalgene kan få delegert ansvar for å arbeide med fellestiltak for rådet.

For Interkommunale politiske råd er det også innført et nytt krav i kommuneloven. Representantskapet for samarbeidet skal velges av kommunene, og dette representantskapet skal velge eget styre. Slik det framgår av ny kommunelov kapittel 31, og samarbeid som har gått fra tidligere § 27-samarbeid til Interkommunale politiske råd, har Namdal regionråd fire år på å gjennomføre slike endringer. En har derfor tid til å se nærmere på om organiseringen av regionrådet bør endres av andre årsaker.

I Namdal var det tidligere tre regionråd (Indre, Midtre og Ytre/Kystgruppen) og fra 2008/2009 et uformelt ordførersamarbeid under paraplyen Region Namdal (Prestvik 2018). I 2012 startet ordførerne drøftinger av å få til et mer formalisert samarbeid og man fikk i 2013 satt i gang prosjektsamarbeid om samferdselsbehov (Prestvik 2018). I perioden 2014-2018 deltok Region Namdal i et byregionprogram finansiert av Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Gjennom dette ble det utviklet et samarbeid innen flere innsatsområder, ikke bare samferdsel. Når det i samme periode ble vedtatt sammenslåing av Trøndelagsfylker, avvikling av Midtre Namdal samkommune og i tillegg var stort trykk på kommunereform, bidro dette til at det satt i gang utredninger om et stort, felles regionråd i Namdalen i 2016 (Prestvik 2018). Med vedtakene i alle kommuner i 2017, ble det besluttet å legge ned tidligere regionråd og opprette et formelt organisert Namdal regionråd fra 1.1.2018 i tråd med tidligere kommunelov § 27. Etter valget, høsten 2019, dette igjen blitt erstattet med Interkommunalt politisk råd Namdal (Namdal regionråd 2020), i tråd med den nye kommunelovens kapittel 17 og 18.



## Etablert teori og kunnskap

Et avgrenset søk innen publiserte arbeider, viser en rekke bidrag med relevans for organisering av kommunale oppgaver og samarbeid generelt, mens det er relativt få som eksplisitt kommer inn på regionråd utover nevnte publikasjoner fra Vinsand og Nilsen (2007), Vinsand (2018) og andre utredninger om spesifikke regionråd.

Vinsands (2020) kartlegging beskriver bl.a. et inntrykk av at mange regionråd har vært gjennom en tiårsperiode preget av demokratisering, profesjonalisering og formalisering, samt at det har kommet til flere nye regionråd fordi utviklingsrollen gis høyere prioritet. Demokratiseringen kommer til uttrykk ved at mange regionråd har fått flere faste deltakere fra kommunestyrene. Profesjonaliseringen kommer til uttrykk ved at flere regionråd har fast administrasjon og et større regionalt fagmiljø å spille på. Det registreres også at mange regionråd har formalisert samarbeidet og endret vedtekter, slik at kommunelovens §27 ble hjemmelsgrunnlag for over 80 prosent av regionrådene (Vinsand 2020).

Vinsand (2020) finner at Namdal regionråd er landets 4. største regionråd etter de tre regionrådene i Finnmark. Fortsatt ifølge Vinsand (2020) kan det være aktuelt å operere med to samarbeidsnivåer for de største regionrådene, ett for hele det regionale tyngdepunktet (det regionale landskapet/byregionen) og ett for mindre grupper av kommuner (nærsamarbeid i kommuneblokker). Vinsand observerer videre en trend mot intern todeling der den politiske organiseringen orienterer seg mot rollen som samfunnsutvikler, mens administrativ organisering orienterer seg mot tjenester.

Fra annen litteratur finner vi etablert kunnskap om at kommuner samarbeider for å innfri generalistkommunekravet og løse oppgavene mer effektivt eller bedre på ene siden, mens det på den andre siden kan gi utfordringer med beslutningsprosesser, ansvarsforhold og muligheter for lokalpolitisk kontroll (Winsvold 2013). Dette kan antas å gjelde også regionråd, hvor samarbeidene ofte involverer flere kommuner enn de svært mange tjenestesamarbeidene som kommunene er involvert i. Flere forfattere plasserer derfor regionråd inn mot teori om governance/nettverksstyring og fungerende partnerskap, se Andersen (2010) og Jacobsen (2014). Baldersheim og Roses bok fra 2014 om teoretiske perspektiver på lokal politikk og organisering, inkl. et bidrag fra Øgård (2014) om New Public Governance, inneholder drøfting av samfunnsvitenskapelige teorier opp mot bl.a. valg av kommunal organisering og demokrativirkninger. Røiseland og Vabo (2016) ser i større grad på samstyring som prinsipp i offentlig virksomhet og drøfter bl.a. forutsetninger som konsensus, tillit og god kommunikasjon om foretrukne mål og løsninger mellom deltakere i samarbeidet. Innen samme felt kan vi også nevne Torfing et al. (2014) og Sørensen og Torfings (2018) bidrag, som bl.a. brukes i Skovgårds (2019) phd-avhandling om forutsetningene for demokratisk innovasjon.

Leirset (2019) samt Leirset og Røiseland (2020), diskuterer om åpenhet i norske kommuner har gått for langt ut fra virkninger på deliberasjon eller fri diskusjon og problemløsningene i seg selv og hvem og i hvilke fora, ideer til løsninger, kommer fra. I Røiseland og Vabos (2020) bok om folkevalgte i lokalpolitikken, der også Leirset og Røiseland (2020) bidrag inngår, er det også flere andre bidrag som er relevante opp mot regionråd. Et av de er Winsvold og Bentzen (2020), hvor det drøftes hvordan uenighet og samarbeid kan håndteres innen konsensus- og majoritetsmodeller.

Erfaringer med Namdal regionråd er ikke hentet inn og dokumentert etter at regionrådet ble formalisert fra 1.1.2018, utover diskusjoner i regionrådet og samarbeidsorganet Partnerskap Namdal, der også Nord Universitet og TFoU er medlemmer. Det som fins av dokumentasjon gjelder i hovedsak det tidligere uformelle regionrådet, beskrevet i nevnte Prestviks (2018) sluttrapport fra deltakelsen i byregionprogrammet samt en kvalitativ analyse av Ryan (2018). Ryan viser her bl.a. hvordan politisk behandling av endringer i eierskap i Nord-Trøndelag E-verk, har vist at det eksisterer betydelig grad av tillit og langsiktighet i samarbeidet. Vi kan også nevne av rapport NIBR (Onsager 2019), men denne beskriver i hovedsak organiseringen og målsettingene med Namdal regionråd.

## 1.2 Formål, problemstillinger og metode

Etter en diskusjon i Partnerskap Namdal den 17.4.2020, ble det enighet om at TFoU gjør en jobb innenfor en ramme på kr 150 000 til å undersøke erfaringer og synspunkter på organiseringen av regionrådet. Formålet med dette er å gi Namdal regionråd økt kunnskap om ulike modeller for organisering av Namdal regionråd.

Viktige spørsmål å belyse i oppdraget er:

- Hva er viktige formål og oppgaver i regionrådet?
- Hvordan har regionrådet utviklet seg innen områder som demokratisk forankring og politisk handlekraft innen viktige oppgaver/formål?
- Hva tilføres regionrådet av å ha en ekstra politisk representant i styret?
- I hvilken grad har regionrådet en passende komiteorganisering?
- Hvilke (andre) sentrale avveininger kan være av betydning for framtidig organisering av regionrådet?

Arbeidet er avgrenset til å inneholde en kort gjennomgang av etablert teori og kunnskap, intervju av fire politiske nøkkelinformanter og en spørreundersøkelse overfor folkevalgte og kommunedirektører med en rolle i Namdal regionråd.

## 1.3 Rapportens oppbygging

I kapittel 2 beskrives data og metoder vi har brukt. I kapittel 3 beskrives resultater fra datainnsamlingen. I kapittel 4 går vi gjennom sentrale resultater og konklusjoner.

## 2. DATA/METODE

*I dette kapitlet beskrives hvordan intervju og spørreundersøkelse ble gjennomført.*

### 2.1 Innledning

I prosjektet er det gjennomført gjennomgang av etablert teori og kunnskap, fire intervju av nøkkelinformanter i Namdal og en nettbasert spørreundersøkelse.

### 2.2 Teori og etablert kunnskap

Oppdraget innebærer ikke ressurser til en større gjennomgang av etablert teori og kunnskap om organisering av regionråd. Den litteratur vi viser til i kapittel 1, er ut fra norsk litteratur vi enten var tidligere kjent med eller som ble identifisert gjennom enkle søk på nettet som teori, regionråd, kommunal organisering, åpne møter og interkommunalt samarbeid. Et mer omfattende søk og presentasjon/diskusjon av annen norsk og internasjonal litteratur, har ikke vært en del av dette oppdraget.

### 2.3 Intervju nøkkelinformanter

Utfra en liste fra Namdal regionråd med folkevalgte med erfaring fra både gammelt og nytt regionråd, kontaktet vi fire av disse for intervju (med bruk av Teams) sammen med nærmere opplysninger om bakgrunn og hvordan intervjuene skulle brukes videre. To av disse hadde ikke anledning, slik at vi kontaktet to andre som stilte velvillig opp.

Spørsmål i intervjuguiden var i hovedsak fem spørsmål, pluss noen stikkord, men det ble vektlagt å få intervjuet til å flyte rundt det første åpne spørsmålet:

1. Kan du si noe om erfaringer og synspunkter på organiseringen av regionrådet? (Arbeidsfordeling mellom nivåene? Hva fungerer/fungerer ikke, og hvorfor? Har organiseringen betydning for politisk samarbeid for øvrig?)
2. Hva mener du er det viktigste formålet med Namdalen Regionråd (ekstern innflytelse, internt samarbeid og generelt politisk verksted)?
3. Hva mener du er de viktigste sakene NR skal/bør arbeide med? (samferdsel, helse, kultur, oppvekst, samfunnsutvikling etc.)
4. Hvilke tanker har du omkring organisatoriske endringer i NR som svar på FM lovlighetskontroll? (Hva bør gjøres? Kan du begrunne de foretrukne løsningene opp mot aktuelle alternativ f.eks.?)
5. Hva vil det være viktig å spørre om i undersøkelsen, utover det nevnte?

Alle informantene fikk tilsendt et forslag til referat fra intervjuet på e-post, hvorav tre ble godtatt uten revidering mens det kom supplerende kommentarer fra en informant før referatet ble godtatt. Etter at referatene ble godtatt, ble e-poster og annen

personidentifiserbar informasjon slettet, og dataene lagret som anonyme data fra nøkkelinformanter i Namdal regionråd.

Det mest sentrale formålet med intervjuene var å avdekke spørsmål som var egnet å ha med i spørreundersøkelsen. Intervjuene viste at aktuelle spørsmål var bl.a.:

- Om hvordan politiske løsninger utvikles gjennom frie diskusjoner i et mindre forum (som tidligere regionråd, Region Namdal) vs. et større, formelt forum.
- Om hvordan demokratisk forankring i regionrådet er og har utviklet seg.
- Om hva regionrådet bør prioritere.
- Om regionrådet brukes til høringer som enkeltkommunene heller burde gjort.
- Om regionrådet disponeres for mye av utbyttet fra kraftselskapet NTE.
- Om hva ekstra politisk representant i styret bidrar til.
- Om komiteorganiseringen bør endres.

## 2.4 Spørreundersøkelsen

Den nettbaserte spørreundersøkelsen bygger på teorigjennomgang, intervjuer av nøkkelinformanter, innspill fra daglig leder i Namdal regionrådet og kvalitetssikring internt i TFoU etter testing av undersøkelsen i Enalyzer.

Totalt ble 86 personer invitert til undersøkelsen via epost. Epostadressene ble samlet av Namdal regionråd og bestod av 11 rådmenn/kommunedirektører, 11 ordførere, 11 andre faste representanter i styret, 49 andre folkevalgte som er faste medlemmer i Namdalstinget samt 4 representanter som er varamedlemmer til styret og/eller Namdalstinget. Denne bakgrunnsinformasjonen ble lagret i datafila før vi sendte ut undersøkelsen.

### 2.4.1 Undersøkelsens gang

Spørreundersøkelsen ble sendt tirsdag 19.5 til 86 personer med i første omgang en kort svarfrist som senere ble forlenget. Standardinnholdet i følgebrevet/e-posten som respondentene fikk, vises i figuren nedenfor.

Når man gikk inn på lenken for å komme til undersøkelsen, ble respondentene informert om at det er frivillig å delta, hva svarene/opplysningene skal brukes til, at data vil anonymiseres ved mottak og at deltakelse krever aktivt samtykke til hvordan undersøkelsen gjennomføres. 4 personer svarte her nei til samtykke og fikk med det ingen flere spørsmål.

42 personer hadde svart på deler eller hele spørreskjema innen denne første fristen, og det ble besluttet å utvide fristen til torsdag 28.5 kl. 12 men med oppfordring om å svare før Regionrådsmøtet mandag 25.5. kl. 10. Med fortsatt bare 46 svar på hele eller deler av undersøkelsen ble det besluttet lokale påminnelser i hver kommune pluss at TFoU sendte ut en påminnelse kvelden før svarfristen gikk ut. Når undersøkelsen ble

avsluttet var det totalt kommet inn svar fra 57 personer på hele eller deler av undersøkelsen. Med et utvalg på 86, betyr dette at vi oppnådde svarprosent på 66 prosent.

#### **Invitasjon til nettbasert undersøkelse for Partnerskap Namdal**

Denne spørreundersøkelsen er bestilt av Partnerskap Namdal, og har som formål å kartlegge erfaringer og synspunkter om organisering av Namdal regionråd og Interkommunalt politisk råd Namdal. Undersøkelsen går til medlemmer i Namdalstinget og kommunedirektører i Namdal, og det praktiske rundt undersøkelsen gjøres av Trøndelag Forskning og Utvikling.

Undersøkelsen tar fra 10-15 minutter, og har en svarfrist allerede fredag 22.mai kl. 12 på grunn av rapportering på regionrådsmøte den 25.mai.

Gå inn på følgende lenke for å komme til undersøkelsen:

[system.analyzer.com/xxx/yyy](https://system.analyzer.com/xxx/yyy)

Spørsmål om undersøkelsen kan rettes til Ida C. Løe i TFoU, [ida.loe@tfou.no](mailto:ida.loe@tfou.no) og tlf. 932 20 965, eller Ragnar Prestvik, leder for regionrådet, [ragnar.prestvik@namdalregionrad.no](mailto:ragnar.prestvik@namdalregionrad.no) og tlf. 913 08 579.

Mvh.

Ida Løe

Forsker III, **Trøndelag Forskning og Utvikling**

*Figur 2-1: Invitasjon til å delta i spørreundersøkelse.*

Underveis i datainnsamlingsprosessen var det noen få tilbakemeldinger om tekniske utfordringer, men ingen tilbakemeldinger om vanskelige spørsmål utover at man selv manglet erfaring/kunnskap. De tekniske utfordringene ble løst raskt med ny invitasjon og påfølgende mulighet til å svare på spørsmålene.

Umiddelbart etter tidsfristen for undersøkelsen, ble den avsluttet og kvantitative data nå overført fra innsamlingsprogrammet Analyzer til analyseprogrammet SPSS. Samtidig ble det kontrollert opp mot lagret bakgrunnsinformasjon og at identifiserbare personopplysninger ikke fulgte med over i lagret datafil. I forbindelse med dette gjorde vi en korrigering av data fra en respondent som hadde krysset av for en annen rolle i regionrådet enn hva vår bakgrunnsinformasjon tilsa.

Svar på åpne spørsmål ble tatt ut og overført til egne datafiler uten annen bakgrunnsinformasjon enn rolle i regionrådet som folkevalgt eller kommunedirektør.

### **2.4.2 Spørsmålene i undersøkelsen**

Tabellen nedenfor viser spørsmålene respondentene fikk, og antallet som svarte på hvert spørsmål. I vedlegg vises tekstversjonen av spørreskjemaet. Siden spørreundersøkelsen var nettbasert via analyzer.com, må det understrekes at spørsmålene kom opp enkeltvis og ikke samlet, slik de gjør i tabellen og i vedlegget.

Tabell 2-1: Antall valide svar på hvert spørsmål i undersøkelsen

Hovedspørsmål i undersøkelsen (se vedlegg)	n	N
1. Hvilken kommune representerer du?	57	86
2. Er du folkevalgt/politikere i kommunestyret eller kommunedirektør/rådmann?	57	86
3. Hvilket politisk parti representerer du?	50	79
4. Hva er din rolle i regionrådet?	50	79
5. Hvor mange år har du vært aktivt medlem/deltaker til sammen i nåværende regionråd (Interkommunalt politisk råd) og det tidligere uformelle nettverket Region Namdal?	50	79
6. Hvor mange år har du vært i nåværende jobb?	7	11
7. Hvor mange år samlet sett har du jobbet opp mot nåværende regionråd (Interkommunalt politisk råd) og det tidligere uformelle nettverket Region Namdal?	7	11
8. I hvilken grad anser du følgende som viktig for regionrådet:	57	86
9. Hvor viktig mener du følgende formål er med regionrådet:	57	86
10. I hvilken grad mener du regionrådet bør prioritere følgende:	57	86
11. I hvilken grad opplever du at følgende finner sted i regionrådet:	55	86
12. Før Interkommunalt politisk råd fra 1.1.2018, var det politiske samarbeidet i Region Namdal basert på uformelle møter mellom ordførere. I hvilken grad mener du slike uformelle, politiske møter mellom ordførere fører til følgende:	54	86
13. Etter 1.1.2018 har regionrådsarbeidet vært formelt organisert som Interkommunalt politisk råd: I hvilken grad har selve formaliseringen med åpne møter og referat, ført til følgende?	54	86
14. Fra 4.11.2019 har det vært en ekstra politisk representant fra hver kommune i styret i regionrådet. I hvilken grad har denne endringen ført til følgende:	53	86
15. For tiden har regionrådet fem komiteer (Helse, Næring og innovasjon, Samferdsel, Kultur og omdømme samt Kompetanse og FoU). I hvilken grad mener du følgende påstander er en riktig beskrivelse av denne komiteorganiseringen:	52	86
16. Avslutningsvis ber vi om utdypende kommentarer om forhold du mener er viktig for framtidig organisering av regionrådet i Namdal.	19	86

Slik det framgår av tabellen, fikk vi svar på de aller fleste spørsmålene fra de som deltok i undersøkelsen. Det falt av noen få på slutten av spørreskjemaet. Dette kan skyldes at undersøkelsen tok for lang tid og/eller at spørreskjemaet var bygd opp med spørsmålene med økende vanskelighetsgrad utover i skjemaet. Dette bidro trolig til at andelen som svarte vet ikke, økte betydelig på slutten av undersøkelsen også når vi ser bort fra de innledende bakgrunnsspørsmålene. For spørsmål 8 til og med 11, var 3 prosent av svarene i kategorien vet ikke med 1 prosent for ordførere, 2 prosent for representant nummer to i regionrådet, 5 prosent for øvrige tingmedlemmer og 0 prosent for rådmenn. For spørsmål 12 til og med 15, var 19 prosent av svarene i kategorien vet ikke med 2 prosent for ordførere, 16 prosent for representant nummer to i regionrådet, 29 prosent for øvrige tingmedlemmer og 6 prosent for rådmenn.

På det avsluttende åpne spørsmålet svarte 20 informanter, hvorav 2 svarer de har for lite erfaring til å uttale seg om regionrådet. Utover dette åpne spørsmålet, var det i flere spørsmål mulighet for å angi informasjon selv som supplement til de standardiserte spørsmålene. En liten håndfull personer benyttet seg av denne muligheten. I tillegg var informasjonen som ble oppgitt såpass ulik, at vi ikke bruker plass på å rapportere dette her.

Utvalget vi fikk kontaktinformasjon fra regionrådet for, var på totalt 86 personer fordelt på 11 rådmenn/kommunedirektører, 11 ordførere, 11 andre faste representanter i styret (nr 2), 49 andre folkevalgte som er i formannskapet i egen kommune og i Namdalstinget samt 4 andre folkevalgte som ikke er formannskap/Namdalsstinget, men som er vararepresentant til styret i regionrådet.

Tabell 2-2: Utvalget (N=86) fordelt på roller og totalt antall svar etter kommune.

	Rolle i regionrådet				Utvalg og svar		
	Ord- fører	Repr. nr 2 i styret	Øvrig i Namdals- tinget	Råd- mann / K.dir.	Sum utvalg	Sum svar	Svar- andel
Leka / Nærøysund	2	3	10	2	17	10	59 %
Namsskogan / Røyrvik / Lierne	3	3	9	3	18	12	67 %
Grong / Høylandet	2	3	10	2	17	8	47 %
Namsos / Overhalla	2	3	14	2	21	16	76 %
Flatanger / Osen	2	3	6	2	13	11	85 %
Sum alle kommuner	11	15	49	11	86	57	66 %

Tabellen viser utvalget fordelt på roller i regionrådet etter kommunegruppetilhørighet, der vi har slått sammen nabokommuner for å få tilnærmet like store grupper. Vi ser f.eks. at den minste kommunegruppen Flatanger/Osen har et utvalg på 13 og 11 svar, noe som gir en svarandel på hele 85 prosent. Kommunegruppen med lavest svarandel (47 prosent) er Grong/Høylandet, hvor vi fikk bare 8 svar fra de 17 i utvalget. Også Leka/Nærøysund har relativt lav svarandel med 59 prosent. Vi har ikke informasjon om årsaker til slike forskjeller i svarandel mellom kommunegrupper. Svarfordelinger for øvrig mellom kommunegrupper er imidlertid relativt like på de aller fleste spørsmål, slik at vi kan anta denne underrepresentasjonen fra en kommunegruppe ikke har stor betydning for samlede resultater.

Tabellen nedenfor viser utvalget etter roller partilhørighet og svarandel.

Tabell 2-3: Utvalget (N=86) fordelt på roller og partilhørighet.

	Partilhørighet			Utvalg og svar		
	AP	SP	Annet	Sum utvalg	Sum svar	Svarandel
Ordfører	6	5	0	11	10	91 %
Representant nr 2 i styret	4	8	3	15	13	87 %
Øvrig i Namdalstinget	18	15	16	49	27	55 %
Rådmann/Kommunedirektør				11	7	64 %
<b>Sum totalt</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>19</b>	<b>86</b>	<b>57</b>	<b>66 %</b>

Personer valgt på Samarbeidslista i Røyrvik er her antatt å tilhøre Senterpartiet. Tabellen viser at Senterpartiet (SP) og Arbeiderpartiet (AP) er svært dominerende i Namdal, både i styret i regionrådet og i Namdalstinget. Totalt sett har disse to partiene 28 representanter hver av de 75 folkevalgte i utvalget. I andel utgjør dette 37 prosent. Dette kan vises å være likt andelen valgte kommunestyrerepresentanter fra disse to partiene i Namdal ved siste valg, se SSB.no.

I styret i regionrådet er dominansen til Senterpartiet og Arbeiderpartiet enda større. Ut fra oversikten fra Prestvik (2020), kan det vises at alle ordførere er fra disse to partiene (inkl. Samarbeidslista i Røyrvik) og at det faste styret på 22 personer har kun to personer fra andre partier, en fra SV og en fra FRP. Den tredje personen innen annet (parti), har tilhørighet V-KRF som vararepresentant til styret, men ikke i formannskapet.

## 2.5 Hva resultatene kan brukes til

Spørreundersøkelsen kartlegger synspunkter om Namdal regionråd fra personer som arbeidet med samme regionråd. Av de 86 som ble invitert til å delta, svarte 66 prosent eller totalt 57 personer på de fleste spørsmålene, mens 60 prosent eller 52 svarte på alle spørsmål. En svarandel på over 60 prosent er generelt å anse som tilstrekkelig for generalisering (med en viss feilmargin), slik at man kan anta at resultatene dekker synspunkt i utvalget. Vi har i tillegg analysert utvalg og svar opp mot bakgrunnsinformasjon som rolle i regionrådet, kommunegrupper, politisk partitilhørighet m.m. Disse analysene viser at de aller fleste av disse gruppene har en svarandel på godt over 50 prosent i undersøkelsen. Dette gjelder også folkevalgte som kun arbeidet med regionrådet gjennom Namdalstinget. I denne gruppen var det en relativt høy andel som svarer vet ikke på detaljspørsmål om regionrådet. I denne sammenheng viser dette at spørreskjemaet med detaljspørsmål om regionrådet, fungerte etter hensikten.

Vi fant en kommunegruppe med lavere svarandel enn 50 %, samtidig som vi også fant små systematiske forskjeller i svarene mellom kommunegrupper. For rolle i regionrådet og partitilhørighet, fant vi større grad av systematiske forskjeller. Siden det er få respondenter i hver gruppe når vi deler inn materialet etter bakgrunnsvariabler, fant vi at det først og fremst er disse gruppene (rolle og parti) som kan studeres nærmere. Datamaterialet inneholder imidlertid også flere bakgrunnsvariabler og mulige sammenhenger, som kunne vært sett nærmere på.



## 3. RESULTATER

*Dette kapitlet viser hovedresultatene fra intervjuene og spørreundersøkelsen.*

### 3.1 Innledning

Resultatkapitlet først utsagn om regionrådet fra de fire intervjuene. Deretter går vi over på hovedbolken resultater fra spørreundersøkelsen. Her vises svarfordelinger i prosent for alle respondentene samlet, men med kommentarer der vi har identifisert interessante forskjeller i svar for ulike grupper. Med interessante forskjeller mener vi her forskjeller utover antatt feilmargin eller usikkerhet. Vanlig feilmargin for et resultat fra en undersøkelse med 52-57 svar fra et utvalg på 86, kalkuleres til 7-10 prosent fra spørreundersøkelser.no (Aksnes 2020). Flere av gruppene kan sies å ha et for lavt antall til å vise prosentvise fordelinger. Med god svarprosent og for å oppnå sammenlignbarhet, har vi likevel valgt å fokusere på disse prosentvise svarfordelingene og forskjellene.

Detaljerte resultater for grupper, dvs. fordelt etter rolle i regionrådet og politisk parti, er tilgjengelig i et eget tabellvedlegg på 18 sider. Andre fordelinger etter fem delregioner og etter antall års erfaring med regionrådet er også analysert, men vises ikke i detalj pga. relativt små forskjeller og at ytterligere omfang av presenterte resultater kan gi mulighet til å identifisere svar fra enkeltpersoner.

### 3.2 Intervjuer av fire nøkkelinformanter i regionrådet

I det følgende beskrives viktige utsagn om regionrådet fra fire nøkkelinformanter som alle har god erfaring med regionråd i Namdal.

#### Informant 1 (I1)

I1 mener det tidligere regionrådet (Region Namdal) var et uformelt konsensusorgan der tillit og samhandling utviklet seg til fart, energi og politisk kraft i Namdalssaker. Med økt etterspørsel etter å være høringsinstans og mellomledd i spesielt fylkeskommunale saker, ble det behov for bredere demokratisk forankring og organiseringen ble endret til dagens system med et bredt representantskap og større styre enn før, i tillegg til arbeidsutvalg, komiteer og administrasjon. Det at styret ble utvidet til å ta med varaordfører eller annen politisk representant i tillegg til ordfører, var i tillegg (til demokrati) begrunnet med flere forhold som heltidsverv som varaordfører i Namsos og Nærøysund og at man kunne få med politikere fra flere parti som kan jobbe opp mot sine partifeller i Storting/regjering.

Med formaliseringen av alle møter og aktiviteter, er regionrådet ifølge I1 blitt et eget forvaltningsorgan med ambisiøse strategier med fortsatt en liten administrasjon. Ved å utvide antall politiske representanter, er det generelt blitt mer krevende å møtes og

få gjennomført møtene på en god måte ut fra at man ikke kjenner hverandre så godt, og ikke har samme tilliten som i det tidligere regionrådet. Formaliseringen og åpne møter med bred politisk representasjon, gir heller ikke de samme frie diskusjonene som det var tidligere. I sum gir dette mindre fart, energi og politisk kraft i en rekke saker av stor betydning for Namdalen. I1 foreslår derfor at framtidig organisering bør endres slik at styret i regionrådet blir bestående av bare ordførere, og at Namdalstinget med formannskapene beholdes som representantskap.

### **Informant 2 (I2)**

I2 mener regionrådet ble startet som et nettverk for ordførere i regionen, og at dette med tiden ble mer formalisert og sakstungt. Regionrådet har hatt en viktig funksjon som uformelt politisk verksted med gode diskusjoner om politisk samarbeid og felles utfordringer og muligheter i regionen. Hovedintensjonen til regionrådet er å løfte felles saker for Namdalen ved å stå sterkere sammen, enn hva hver enkelt kommune ville gjort, ved f.eks. høringer og uttalelser. Viktigheten av dette forsterket seg ved fylkessammenslåingen (i Trøndelag).

Bakgrunnen for utvidelsen av styret, var å skape en bedre forankring tilbake til kommunene. Det bør evalueres om utvidelsen har vært etter hensikt, samt at faktorer som økonomi, tidspress og om det er gjennomførbart når mange er deltidspolitikere, bør tas med.

Komiteene er blitt utvidet, både med antall komiteer og antall medlemmer. Bakgrunnen for organiseringen av komiteene var å løfte forskjellige fokusområder, og forsikre at det blir tatt ansvar innenfor hvert område. Komiteene kan bli bedre på samspill enn i dag. Mange komiteer og medlemmer fører til redusert oversikt over hva som foregår på de ulike områdene. Her bør det sees på om komiteene bør videreføres, eller om det bør arbeides mer ad hoc når det oppstår behov.

### **Informant 3 (I3)**

I3 beskriver regionrådet fra tidligere som et uformelt politisk verksted, til å ha utviklet seg til å bli mer formelt og byråkratisk i formen. Utvidelsen av styret har ført til en formalisering av møtene med mer høringsuttalelser, saksfremlegg, innlegg etc. Tanken bak utvidelsen var å bedre forankring nedover i kommunene, men har i stedet ført til en mer formell møtegjennomføring, uteblivelse av gode diskusjoner og et mindre dynamisk regionråd. Slik det er nå melder det seg et behov for ordførermøter i tillegg til regionrådsmøter, noe som fører til økt møtevirksomhet.

I3 mener Namdalstinget har stor betydning for kommunene og forankring der. Ordførerforumet er også veldig viktig, særlig for små kommuner med deltidspolitikere. Organiseringen som den er i dag er spennende, og kan på sikt skape et mer robust råd. Samtidig vanskeliggjør den muligheten til å følge sakene tett, samt at det er mindre energi ved samlinger. I de ulike kommunene er det stor forskjell på politiske ressurser,

noe som gir en skjevfordeling i arbeidsmengde den enkelte politiker kan investere i komiteene. Dette bidrar videre til overføring av arbeid til administrativt nivå.

I3 presiserer viktigheten av at regionrådet ikke blir et fjerde forvaltningsnivå. Informanten opplever at Fylkeskommunen sender saker til rådet for da «treffes» alle 11 kommuner samtidig. Det understrekes at det er viktig at slike saker tas i den enkelte kommune. Regionrådet som politisk verksted er viktig, det bidrar til å skape samhandling, omdømme og samarbeid. Informanten mener de viktigste sakene regionrådet arbeider med, er å stå sammen mot sentralisering, skape og opprettholde arbeidsplasser og ha fokus på utviklingspotensialet for regionen.

I3 er positiv til at det nå gjøres en større endring i regionrådet, og at ordførerforum bør tilbake. Det bør stilles spørsmål ved om komiteene er nødvendig, eller om de kan legges til ordførerforum (for å spare ressurser).

#### **Informant 4 (I4)**

I4 mener ny organisering av regionrådet har ført til et for stort og mer uoversiktlig regionråd etter utvidelsen av styret. Ordførerforum er en viktig arena for gode diskusjoner, og utviklet seg til å bli en svært bra arena med årene. Ved å gå tilbake til tidligere organisering av styret (kun ordførere), vil det være med på å frigjøre tid samt lette på et økonomisk press.

I4 er opptatt av at demokratiet sikres inn i regionrådet, men er usikker på om dagens ordning med utvidet styre sikrer dette i større grad enn tidligere. Selv om 1 ekstra kommunestyremedlem er medlem i regionrådets styre, er det fortsatt mange som ikke er det. Det som er av (større) betydning, både for å sikre forankring og demokrati, er at kommunestyrets oppfatning og forståelse gjenspeiles i regionrådet. Dette er både ordførers, men også lokalpolitikernes ansvar, slik at formidlingen mellom ordfører og kommunestyre er basert på gjensidig engasjement og formidlingsevne. I4 er videre av den oppfatning at ordførerne har en overordnet oversikt over hva som foregår i sin kommune, og at utvidelse av styre ikke har forankringsmessig betydning. Ordførerne er valgt til å være leder på vegne av sin kommune, og dermed gitt tillitt til å ta det nødvendige ansvar.

Organiseringen av komiteene oppleves som arbeidskrevende, og informanten skisserer et alternativ hvor dagens 5 komiteer blir slått sammen til 2, etter en politisk struktur med hard og myk sektor. Noen av komiteene henger såpass sammen at dette kan være en mulig løsning. Det kan diskuteres om kompetanse/FoU bør inngå i begge eller stå som egen komite. Informanten legger til at arbeidsutvalget (AU) bør kanskje reduseres i størrelse hvis komiteene reduseres til to. Kanskje burde AU reduseres til Leder Regionråd, to komiteledere, en representant fra rådmannsforum, og kanskje nestleder av AU hvis denne ikke har komitelederjobb.

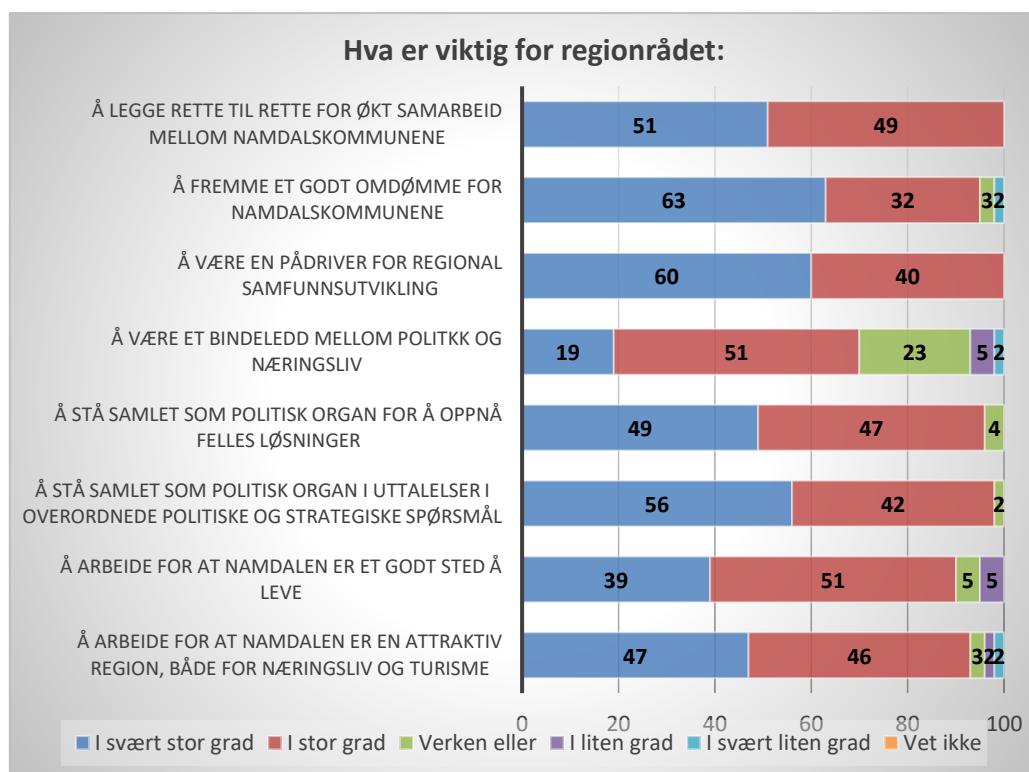
14 regner alle saker og oppgaver i regionrådet som viktig, og anser det som viktig at hovedområdene videreføres i fremtiden uavhengig av organisering, og at man får frem kraften av å kunne være samlet når saker fremmes ovenfor Fylkeskommune og Storting/regjering. Nå har regionrådet en mulighet til å gjøre en større endring, og den bør benyttes. Da så klart etter lovverk, men også etter kart og terreng for medlemskommunene.

### 3.3 Formål og viktige oppgaver i regionrådet

I spørreundersøkelsen var det tre innledede spørsmål om synspunkter på overordnede formål og viktige oppgaver som er nedfelt i samarbeidsavtale og annen dokumentasjon om regionrådet. Svarfordelingene viser i stor grad det samme mønsteret for ulike grupper etter aktuelle bakgrunnsvariabler, slik at vi kun viser resultater for alle respondentene samlet.

#### Viktige oppgaver i regionrådet

Figur 3.1 viser at respondentene støtter opp under de nevnte oppgavene (ved å krysse av for i stor grad eller svært stor grad, på spørsmålene om i hvilken grad følgende anses som viktig for regionrådet).

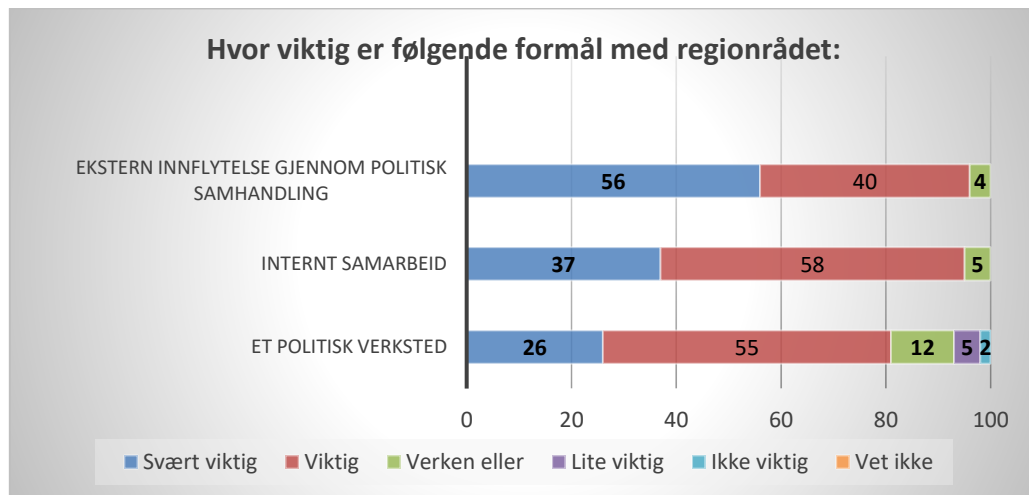


Figur 3.1: I hvilken grad anser du følgende som viktig for regionrådet? (n=57). Prosent.

Oppgaven som skiller seg ut med minst støtte, er det å være et bindeledd mellom politikk og næringsliv, men selv denne har 70 prosent ansett som i stor/svært stor grad viktig. For øvrig er det mindre forskjeller i vektleggingen, utover vanlig feilmargin på 10 prosent.

## Formål med regionrådet

Figur 3.2 viser at respondentene støtter opp under nevnte formål med regionrådet.



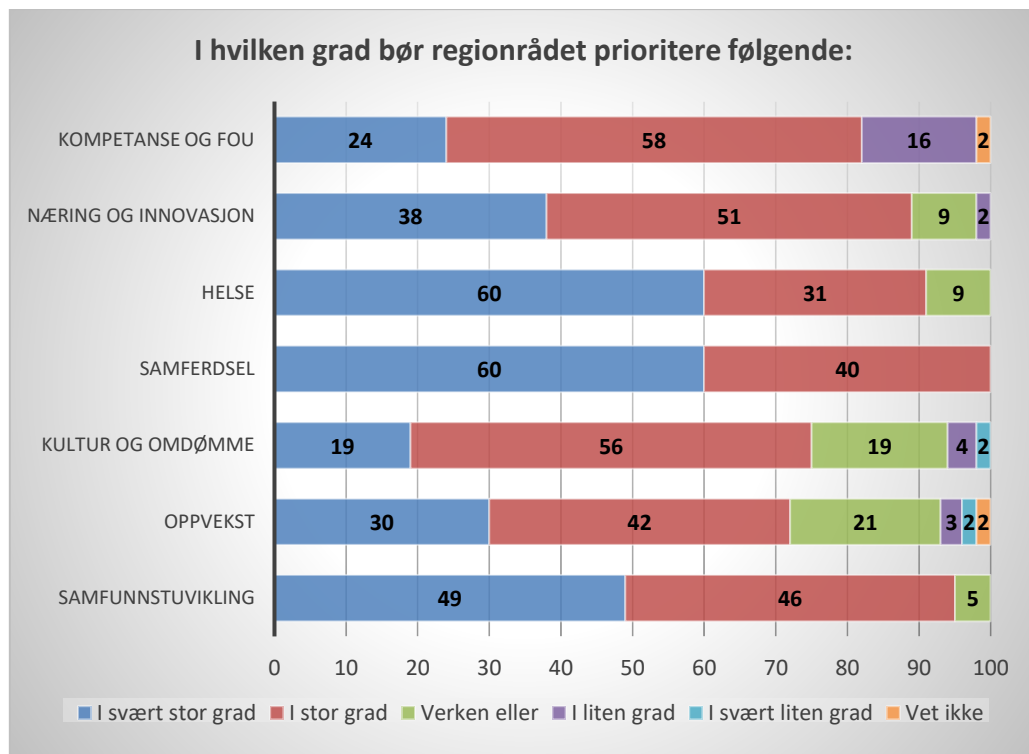
Figur 3.2: *Hvor viktig mener du følgende formål er med regionrådet? (n=57). Prosent*

Oppgaven som flest mener er svært viktig, er ekstern innflytelse gjennom politisk samhandling, mens regionrådet som politisk verksted har færrest stemmer i kategorien svært viktig og også flest stemmer i kategoriene verken eller og lite viktig. Når vi ser på svar etter bakgrunnsvariabler, finner vi at ordførere jevnt over er mer positive til alle tre formål, med høyere andel på svært viktig enn andre grupper og resterende på viktig. Dette indikerer at spesielt politisk verksted er mer viktig for ordførere enn for øvrige grupper.

Vi finner også enkelt svar i flere grupper som antyder man mener politisk verksted er lite viktig i regionrådet. Vi understreker at dette til sammen gjelder kun fire respondenter og rundt 7 prosent av de 57 som har svart på spørsmålet.

## Hva bør prioriteres i regionrådet

Figur 3.3 viser at respondentene støtter opp under de nevnte prioriteringene for regionrådet ved at 70 prosent eller flere, krysser av for i stor grad eller svært stor grad. Samferdsel, helse og samfunnsutvikling skiller seg ut med størst oppslutning, mens oppvekst, kultur/omdømme og kompetanse/FoU har minst oppslutning. Næring og innovasjon ligger i en mellomposisjon, med de aller fleste positive, men også enkelte kritiske stemmer til videre prioritering i regionrådet.



Figur 3.3: I hvilken grad mener du regionrådet bør prioritere følgende? (n=57). Prosent.

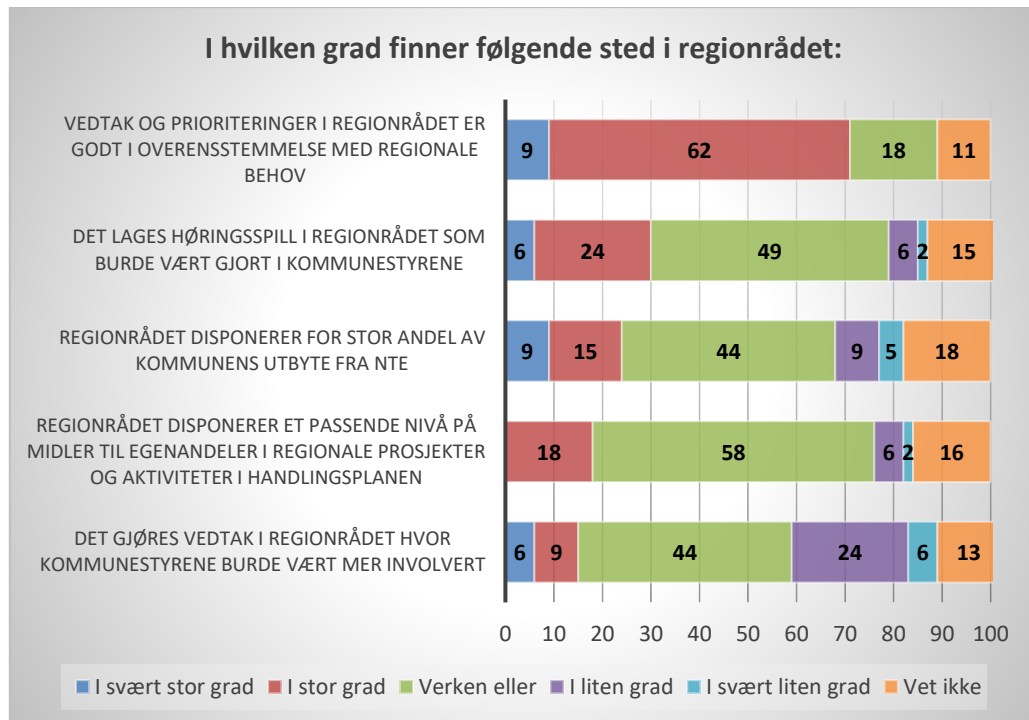
Det er nesten ingen som mener nevnte områder i liten grad bør prioriteres, mens det er noen forskjeller på hva man mener er svært viktig, viktig eller i kategorien verken eller. Samferdsel og helse peker seg ut med høyest andel svært viktig blant politikerne, mens kommunaldirektører/rådmenn har høyest andel svært viktig for samfunnsutvikling. Områder som oppvekst, kompetanse/FoU samt kultur/omdømme har flest kritiske stemmer, men da med rundt 20 prosent som krysser av for verken eller.

### 3.4 Spørsmål om hvordan regionrådet fungerer

I denne bolken vises resultater for svar på fem ulike spørsmål om hvordan ulike deler av regionrådet fungerer.

#### Spørsmål om hvordan dagens regionråd fungerer

Figur 3.4 viser svarfordeling på aktuelle spørsmål eller påstander om regionrådet. Figuren viser varierende oppslutning om de ulike påstandene. Påstanden med absolutt størst oppslutning er at vedtak og prioriteringer gjøres i overensstemmelse med behov. Vi merker oss også at svært få er kritisk til dette.



Figur 3.4: I hvilken grad mener du følgende finner sted i regionrådet? (n=55). Prosent.

Figuren viser videre at 29 prosent mener det i stor eller svært stor grad lages høringsinnspill som skulle vært gjort i kommunestyrene, mens det på den motsatte siden er bare 7 prosent som mener dette skjer i liten og svært liten grad. Ordførergruppen skiller seg ut med over halvparten innen stor grad eller svært stor grad, men også rådmenn har svært mange (43 prosent) innen disse svarkategoriene.

Flertallet har ingen klar formening om regionrådet disponerer for mye av NTE-midlene, med 44 prosent svar innen verken eller og 18 prosent svar innen vet ikke. Rundt 24 prosent ser ut til å mene at regionrådet disponerer for stor andel av NTE-midlene. Rådmenn skiller seg ut med 43 prosent eller 3 av 7 svar innen svarkategoriene stor og svært stor grad. Ordførere har til sammenligning kun ett svar av 11 (9 prosent) innen disse to svarkategoriene.

Om regionrådet disponerer et passende nivå på økonomiske midler til prosjekter og aktiviteter i handlingsplanen, viser figuren at de aller fleste ikke har noen klar formening med til sammen 75 prosent andel på verken eller og vet ikke. Ordførere skiller seg her ut ved 55 prosent svar innen i stor grad, dvs. at flertallet av ordførerne ser ut til å mene at det er passende nivå på økonomiske midler.

Til slutt viser figuren at svært få mener det gjøres vedtak i regionrådet hvor kommunestyrene burde vært mer involvert. Totalt svarte 55 personer på dette spørsmålet, hvorav 7 vet ikke og 8 i stor eller svært stor grad. De 8 eller rundt 15 prosent som svarte i stor/svært stor grad er godt fordelt på ulike grupper. De 8 fikk et spørsmål

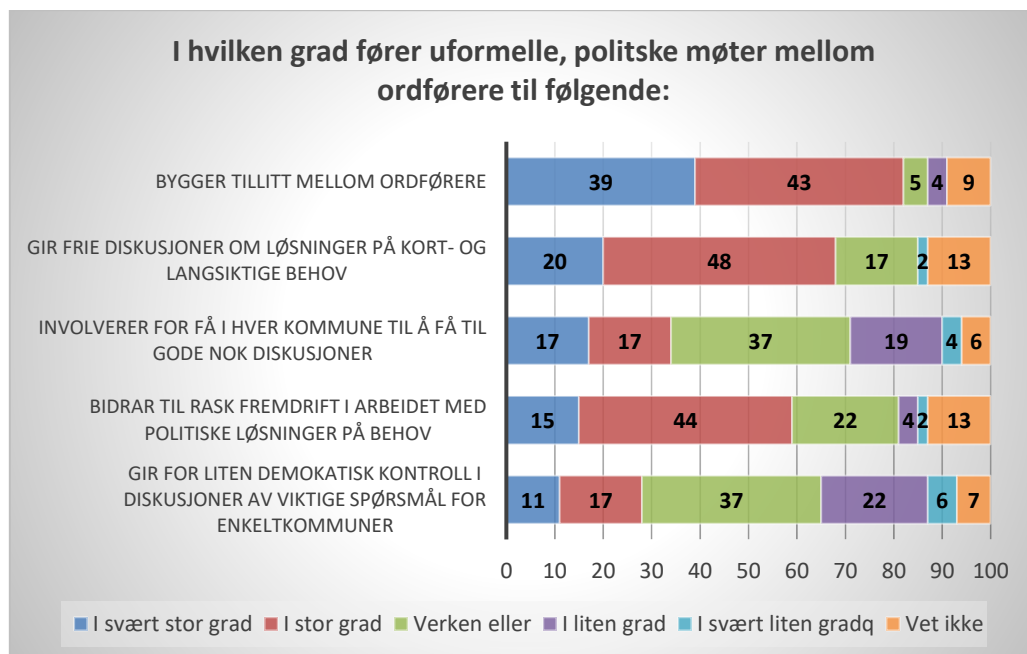
om de kunne beskrive kort eksempler på saker. De tre som svarte på dette oppfølgende spørsmålet oppga følgende:

- Samarbeid små kommuner imellom, samferdsel-, landbruk- og rovdyrpolitikk.
- Om det innbefatter spm. som direkte angår den enkelte kommune.
- Utviklingsprosjekter og kontakt med regionale og statlige organer.

Disse tre svarene er såpass ulike at dette blir enkeltutsagn fra enkeltpersoner.

## Oppfatninger om uformell organisering

Figur 3.5 viser oppfatninger av hva man mener uformelle, politiske møter mellom ordfører kan føre til, basert på erfaringer fra hvordan regionrådet var organisert tidligere.



Figur 3.5: Før Interkommunalt politisk råd fra 1.1.2018, var det politiske samarbeidet i Region Namdal basert på uformelle møter mellom ordførere. I hvilken grad mener du slike uformelle, politiske møter mellom ordførere fører til følgende? (n=54). Prosent.

Figuren viser at det store flertallet mener slike uformelle ordførerforum, bygger tillit mellom ordførere, gir frie diskusjoner om politiske løsninger og rask framdrift med å realisere løsningene. Om uformelle ordførerforum involverer for få til å få til gode nok diskusjoner, eller gir for liten demokratisk kontroll, er det svært delte meninger, også etter rolle i regionrådet:

- At uformelle ordførerforum bygger tillit mellom ordførere og gir frie diskusjoner mellom ordførere, støttes klart av alle ordførere og de fleste

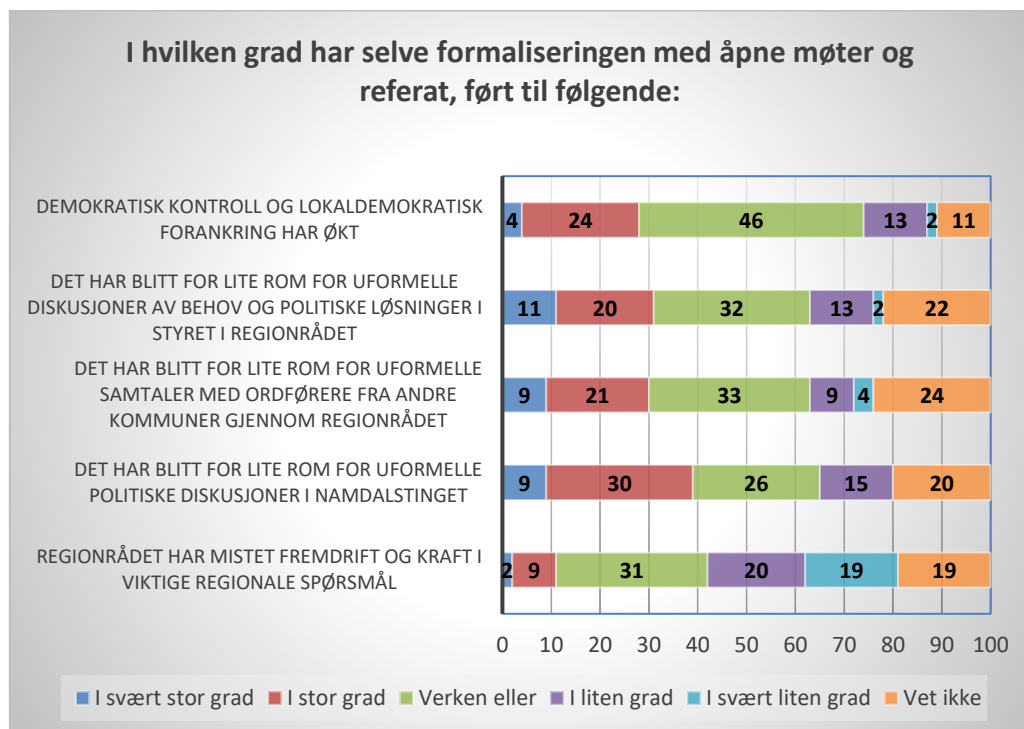


rådmenn. Ekstra styremedlemmer og tingmedlemmer er noe mer usikker, men har positivt flertall.

- At uformelle ordførerforum gir rask framdrift, støttes av alle ordførere og rundt 50 prosent av rådmenn, tingmedlemmer og ekstra styremedlemmer.
- At uformelle ordførerforum involverer for få til å få til gode diskusjoner, er ordførere mest uenig i med 45 prosent innen liten/svært liten grad. Rådmenn, tingmedlemmer og ekstra styremedlemmer ligger på 13-25 prosent innen samme svarkategorier. Innen partitilhørighet er det også et skiller med 18-25 prosent innen AP/SP og 51 prosent innen øvrige parti, som er enig (stor grad/svært stor grad).
- At uformelle ordførerforum gir for liten demokratisk kontroll, er ordførere mest uenig i med 63 prosent innen liten/svært liten grad. Rådmenn, tingmedlemmer og ekstra styremedlemmer ligger på 13-29 prosent innen samme svarkategorier. Innen partitilhørighet er det 12-24 prosent innen AP/SP og 53 prosent innen øvrige parti, som er enig (stor/svært stor grad).

## Oppfatninger om formell organisering

Figur 3.6 viser oppfatninger av hva formaliseringen av møtene i regionrådet har ført til.



Figur 3.6: Etter 1.1.2018 har regionrådsarbeidet vært formelt organisert som Interkommunalt politisk råd: I hvilken grad har selve formaliseringen med åpne møter og referat, ført til følgende? (n=54). Prosent.

Ordfører og delvis rådmenn har klare oppfatninger av de fleste spørsmål, mens spesielt respondenter som er folkevalgt, men ikke i styret, dvs. vanlige tingmedlemmer, i stor

grad svarer vet ikke (17-38 prosent) eller verken eller (29-50 prosent). Innen andre politiske parti enn SP og AP, er det enda høyere andel som svarer vet ikke (31-46 prosent) eller nøytralt, vet ikke (31-62 prosent). Siden disse partiene har svært få personer i styret i regionrådet, tyder dette på at spørsmålene var vanskelig å svare på for de som ikke jobber jevnlig opp mot regionrådet.

De som har avgitt støtte til påstanden om at formaliseringen har gitt økt demokratisk kontroll og forankring (ved å svare i stor/svært stor grad), utgjør 28 prosent totalt mens 15 prosent mener det motsatte (liten/svært liten grad). Ordførere peker seg ut ved å ha ingen på stor/svært stor grad, mens 45 prosent svarer liten grad. Rådmenn på sin side, peker seg ut med 71 prosent innen stor/svært stor grad og 14 prosent liten grad. Andre styrerepresentanter og tingmedlemmer har 25-29 prosent stor grad/svært stor grad og 0-8 prosent liten/svært liten grad. Gruppen med partitilhørighet innen andre partier enn AP og SP, har enda høyere andel innen stor/svært stor grad med 31 prosent.

De som har avgitt støtte til påstanden om at formaliseringen har gitt for lite rom for uformelle diskusjoner i styret, ved å svare i stor/svært stor grad, utgjør 31 prosent totalt mens 15 prosent mener det motsatte (liten/svært liten grad). Ordførere peker seg ut ved å ha 91 prosent på stor eller svært stor grad, mens ingen svarer liten grad. Andre styrerepresentanter og tingmedlemmer har hhv. 17 og 8 prosent stor grad/svært stor grad og 33 prosent og 8 prosent liten eller svært liten grad. Rådmenn ligger nærmere gjennomsnittet av alle grupper, med 43 prosent positiv (stor og svært stor grad) og 14 prosent negativ (liten grad).

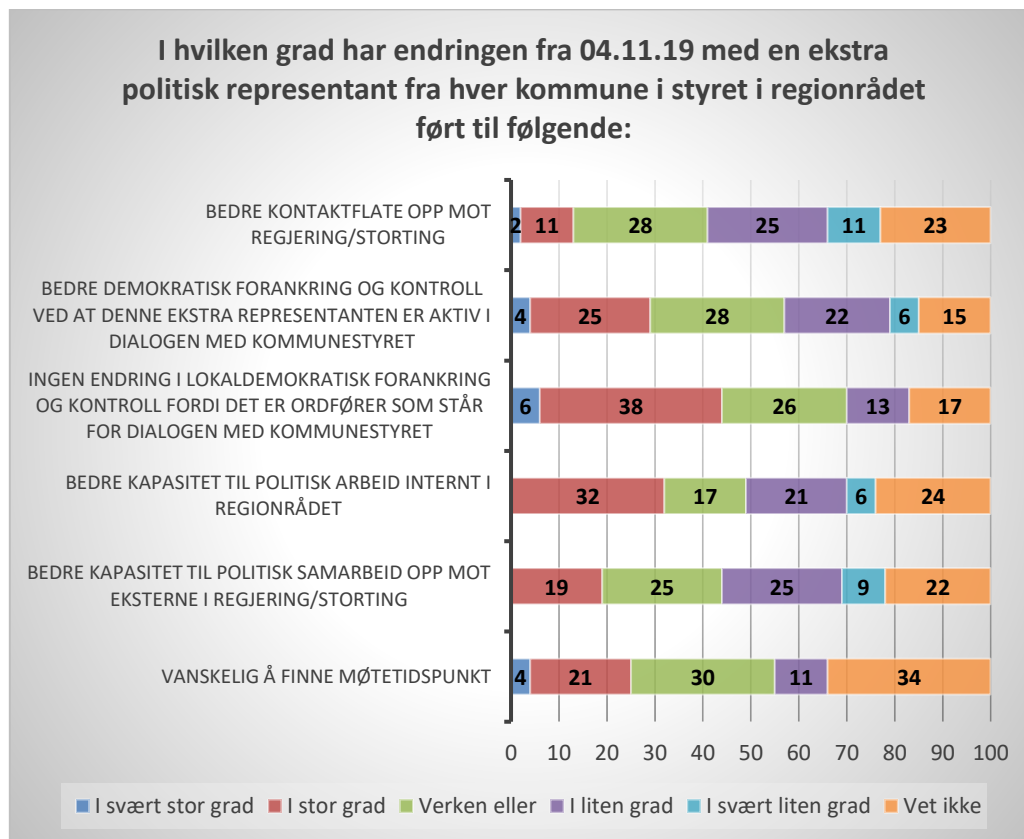
De som har avgitt støtte til påstanden om at formaliseringen har gitt for lite rom for uformelle samtaler mellom ordførere, ved å svare i stor/svært stor grad, utgjør 29 prosent totalt mens 13 prosent mener det motsatte (liten/svært liten grad). Ordførere peker seg ut ved å ha 82 prosent på stor/svært stor grad, mens resterende 18 prosent svarer liten/svært liten grad. Andre styrerepresentanter og tingmedlemmer har begge 8 prosent stor grad/svært stor grad og hhv. 17 og 12 prosent liten/svært liten grad. Rådmenn er mer lik ordførere, med 57 prosent positiv (stor/svært stor grad) og ingen negativ (liten grad).

De som har gitt støtte (stor/svært stor grad) til påstanden om at formaliseringen har gitt for lite rom for uformelle politiske diskusjoner i Namdalstinget, utgjør 39 prosent totalt, mens 15 prosent mener det motsatte (liten/svært liten grad). Ordførere peker seg ut ved å ha 82 prosent på stor/svært stor grad, mens 9 prosent (en person) svarer liten grad. Andre styrerepresentanter og tingmedlemmer har hhv. 33 og 25 prosent stor grad/svært stor grad og 33 prosent og 13 prosent liten/svært liten grad. Rådmenn er mer nøytrale med de fleste (57 prosent) på verken eller, 20 prosent positive (stor/svært stor grad) og ingen negative (liten grad).

De som har avgitt støtte til påstanden om at formaliseringen har ført at regionrådet har mistet framdrift og kraft i viktige regionale spørsmål, ved å svare i stor/svært stor grad, utgjør 11 prosent totalt mens 39 prosent mener det motsatte (liten/svært liten grad). Andelen nøytrale (verken eller) er på 31 prosent, mens 19 prosent svarer vet ikke. Ordførere peker seg i noen grad ut ved å ha 27 prosent på stor/svært stor grad, og 27 prosent på liten/svært liten grad. Andre styrerepresentanter og tingmedlemmer har hhv. 8 og 4 prosent stor grad/svært stor grad og 50 prosent og 34 prosent liten/svært liten grad. Rådmenn har 14 prosent positive (stor/svært stor grad) og 58 prosent negative (liten grad).

### Oppfatninger om størrelsen på styret

Figur 3.7 viser oppfatninger om hva en ekstra politisk representant i styret har ført til.



Figur 3.7: Fra 4.11.2019 har det vært en ekstra politisk representant fra hver kommune i styret i regionrådet. I hvilken grad har denne endringen ført til følgende? (Del 1, n=53). Prosent.

Ordførere og delvis rådmenn har her klare oppfatninger av de fleste spørsmål, mens spesielt respondenter som er folkevalgt, men ikke i styret, dvs. vanlige tingmedlemmer, i stor grad svarer vet ikke (25-54 prosent) eller verken eller (22-33 prosent). Innen andre politiske parti enn SP og AP, er det også høy andel som svarer vet ikke (42-50 prosent) eller nøytralt verken eller (21-50 prosent). Siden disse partiene har svært få personer i

styret, tyder dette på at også disse spørsmålene var vanskelig å svare på for de som ikke jobber jevnlig i regionrådet.

De som har avgitt støtte til påstanden om at ekstra politisk representant i styret i regionrådet har gitt bedre kontaktflate opp mot regjering/storting, ved å svare i stor/svært stor grad, utgjør 13 prosent totalt mens 36 prosent er negative og mener det motsatte (liten/svært liten grad). Ordførere peker seg ut ved å ha 9 prosent positive og 72 prosent negative, mens Rådmenn har 14 prosent positive (en person) og 43 prosent negative. Andre styrerepresentanter har 27 prosent positive og 27 prosent negative, mens tingmedlemmer har 8 prosent positive og 21 prosent negative.

De som har avgitt støtte til påstanden om at ekstra politisk representant i styret i regionrådet har gitt bedre demokratisk forankring og kontroll ved at denne representanten er aktiv i dialogen med eget kommunestyret, ved å svare i stor/svært stor grad, utgjør 29 prosent totalt mens 29 prosent er negative og mener det motsatte (liten/svært liten grad). Ordførere og rådmenn peker seg ut ved å ha hhv. 18 prosent og 29 prosent positive men hele 45 prosent og 57 prosent negative. Andre styrerepresentanter og tingmedlemmer er nærmere totalgjennomsnittet.

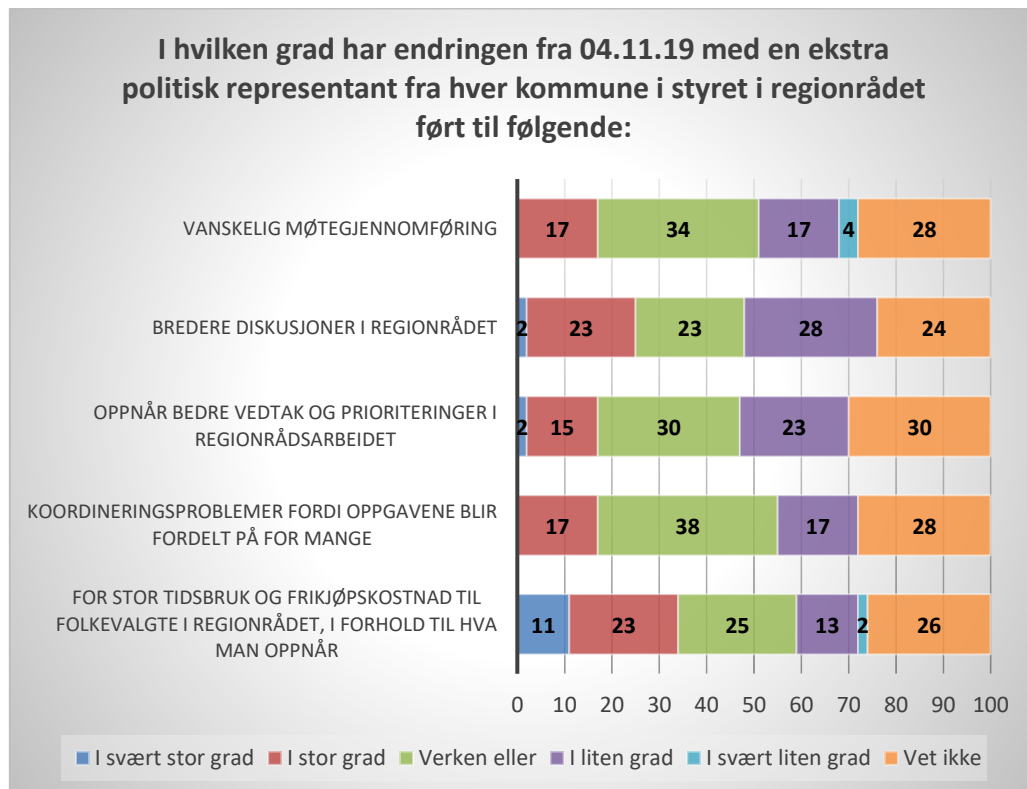
Til forskjell fra forrige påstand om aktiviteten til ekstra politisk representant, går neste påstand mer på ordførerens rolle i interkommunale samarbeid og påfølgende rolle i å sikre demokratisk forankring. De som har avgitt støtte til påstanden om at ekstra politisk representant i styret i regionrådet har gitt ingen endring i lokaldemokratisk forankring og kontroll fordi det er ordfører som står for dialogen med kommunestyret, ved å svare i stor/svært stor grad, utgjør 44 prosent totalt, mens 13 prosent er negative og mener det motsatte (liten/svært liten grad). Ordførere og rådmenn peker seg ut ved å ha hhv. 64 prosent og 57 prosent positive samt svært få negative. Andre styrerepresentanter har 36 prosent positive og 27 prosent negative, mens tingmedlemmer har 33 prosent positive og 4 prosent negative.

De som har avgitt positiv støtte til påstanden om at ekstra politisk representant i styret i regionrådet gir bedre kapasitet til internt arbeid i regionrådet, utgjør 32 prosent totalt mens 27 prosent er negative. Ekstra styrerepresentanter peker seg ut med 64 prosent positive og 9 prosent negative. Utover at ordførere har en større andel negative (55 prosent) enn andre grupper, er det for øvrig svarfordelinger som er nærmere samlet gjennomsnitt.

De som har avgitt positiv støtte til påstanden om at ekstra politisk representant i styret i regionrådet gir bedre kapasitet til politiske arbeid opp mot eksterne i regjering/storting, utgjør 19 prosent totalt mens 34 prosent er negative. Ekstra styrerepresentanter og tingmedlemmer er mest positive med hhv. 27 og 21 prosent andel, mens ordfører er mest negative med hele 82 prosent.

De som har avgitt støtte til påstanden om at ekstra politisk representant i styret i regionrådet gjør det vanskelig å finne møtetidspunkt, utgjør 25 prosent totalt mens 11 prosent er negative. Høyest andel positive finner vi blant ordførere med 54 prosent og rådmenn med 43 prosent, og blant disse er det også svært få negative. De ekstra styrerepresentantene selv, fordeler seg jevnt ut på svarkategoriene.

Figur 3.8 viser andre del av oppfatninger om hva en ekstra politisk representant i styret har ført til.



Figur 3.8: Fra 4.11.2019 har det vært en ekstra politisk representant fra hver kommune i styret i regionrådet. I hvilken grad har denne endringen ført til følgende? (Del 2, n=53). Prosent.

De som har avgitt støtte til påstanden om at ekstra politisk representant i styret i regionrådet gjør møtegjennomføring vanskelig, utgjør 17 prosent totalt mens 21 prosent er negative. Ordførere (36 prosent) og rådmenn (29 prosent) er til dels mer støttende til vanskelig møtegjennomføring, mens svarfordelingene for øvrig er relativt like totalgjennomsnittet.

De som har avgitt støtte til påstanden om at ekstra politisk representant i styret i regionrådet gir bredere diskusjoner i regionrådet, utgjør 25 prosent totalt mens 28 prosent er negative. Ordførere (64 prosent) og rådmenn (43 prosent) er til dels mer negative til at diskusjonene har blitt bredere, mens de ekstra styrerepresentantene selv

er mer positive (45 prosent). For øvrig er svarfordelingene relativt like totalgjennomsnittet.

De som har avgitt støtte til påstanden om at ekstra politisk representant i styret i regionrådet gir bedre vedtak og prioriteringer i regionrådsarbeidet, utgjør 17 prosent totalt mens 23 prosent er negative. Ordførere peker seg ut med 64 prosent negative, mens tingmedlemmer på sin side har svært få negative (4 prosent). De ekstra styrerepresentantene selv og andre svarfordelingene for ulike grupper, er relativt like totalgjennomsnittet.

De som har avgitt støtte til påstanden om at ekstra politisk representant i styret i regionrådet gir koordineringsproblemer fordi oppgavene blir fordelt på for mange, utgjør 17 prosent totalt mens 17 prosent er negative. Ordførere peker seg ut med 64 prosent positive, mens de ekstra styrerepresentantene peker seg ut med fleste negativ (36 prosent). Svarfordelingene for ulike grupper, er relativt like totalgjennomsnittet.

De som har avgitt støtte til påstanden om at ekstra politisk representant i styret i regionrådet gir for stor tidsbruk og frikjøpskostnad til folkevalgte i regionrådet i forhold til hva man oppnår, utgjør 34 prosent totalt mens 15 prosent er negative og de øvrige vet ikke (26 prosent) eller svarer nøytralt, verken eller (25 prosent). Ordførere peker seg ut med 82 prosent positive og 9 prosent negative, fulgt av rådmenn med 58 prosent positive og ingen negativ. Ekstra styrerepresentanter har til sammenligning 27 prosent positive og 27 prosent negative, mens tingmedlemmer og 8 prosent positive og 17 prosent negative. Disse to gruppene (ekstra styremedlemmer og tingmedlemmer) bidrar derfor til å gi en jevnere svarfordeling mellom kategoriene enn når vi bare se på ordførere og rådmenn.

## Oppfatninger om komiteorganisering

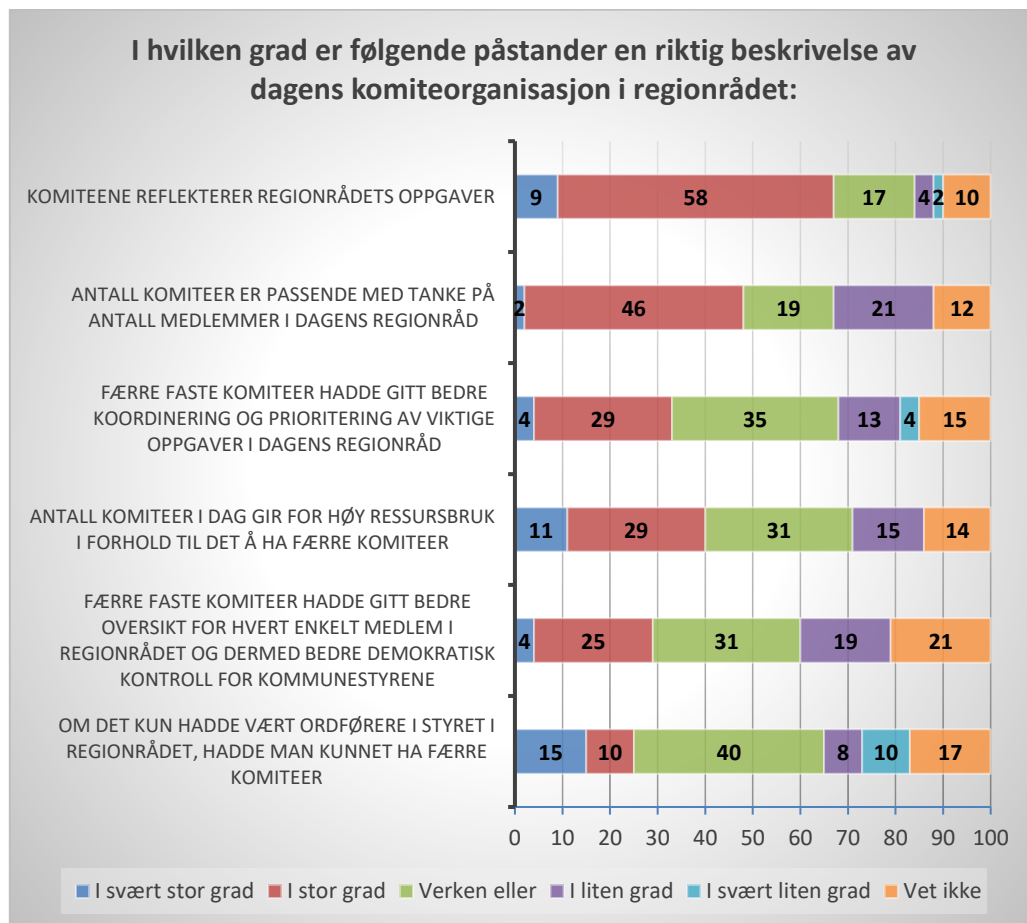
Figur 3.9 viser i hvilken grad respondentene støtter ulike påstander til komiteorganiseringen i regionrådet.

Påstanden om at komiteene reflekterer regionrådets oppgaver, støttes av 68 prosent og et klart flertall av de 52 som har svart på spørsmålet. For øvrig svarer 17 prosent nøytralt (verken eller), 6 prosent negativt (støtter i liten grad påstanden) og 10 prosent svarer vet ikke. Det er svært små forskjeller mellom ulike grupper som rolle i regionrådet og partitilhørighet.

Påstanden om at komiteene antall komiteer er passende med tanke på antall medlemmer i dagens regionråd, støttes av 48 prosent mens 19 prosent svarer nøytralt (verken eller), 21 prosent negativt (støtter i liten grad påstanden) og 12 prosent svarer vet ikke. Ordførere og rådmenn er til dels mer positive (hhv. 55 prosent og 57 prosent), men det er også relativt mange negative i disse to gruppene (hhv. 36 prosent og 29

prosent). Innen ekstra styrerepresentanter og tingmedlemmer, er det også høyere andel positive enn negative til påstanden.

Påstanden om at færre komiteer hadde gitt bedre koordinering og prioritering av viktigste oppgaver i regionrådet, støttes av 33 prosent mens 35 prosent svarer nøytralt (verken eller), 17 prosent negativt (støtter i liten grad påstanden) og 15 prosent svarer vet ikke. Ordførere skiller seg ut med 73 prosent positive og 9 prosent negative, mens ekstra styrerepresentanter og rådmann har marginalt flere positive enn negative. Komitemedlemmer derimot har en svært jevn fordeling av negative og positive svar.



**Figur 3.9:** For tiden har regionrådet fem komiteer (Helse, Næring og innovasjon, Samferdsel, Kultur og omdømme samt Kompetanse og FoU). I hvilken grad mener du følgende påstander er en riktig beskrivelse av denne komiteorganiseringen? (n=52). Prosent.

Påstanden om at antall komiteer i dag gir for høy ressursbruk i forhold til det å ha færre komiteer, støttes av 41 prosent mens 31 prosent svarer nøytralt (verken eller), 15 prosent negativt (støtter i liten grad påstanden) og 13 prosent svarer vet ikke. Blant de med et positiv eller negativt standpunkt til påstanden, er det klart fleste positive. Ordførere skiller seg ut med 72 prosent positive og ingen negative, mens det for øvrig er svarfordelinger som ikke er så langt fra gjennomsnittet for alle 52 som har svart.

Påstanden om at færre komiteer hadde gitt bedre oversikt for hvert enkelt medlem i regionrådet og dermed bedre demokratisk kontroll for kommunestyrene, støttes av 29 prosent mens 31 prosent svarer nøytralt (verken eller), 19 prosent negativt (støtter i liten grad påstanden) og 21 prosent svarer vet ikke. Blant de med et positiv eller negativt standpunkt til påstanden, er det flest positive, men over halvparten svarer nøytralt eller vet ikke. Ordførere skiller seg ut med 54 prosent positive og ingen negative, mens det for øvrig er svarfordelinger som ikke er så langt fra gjennomsnittet for alle 52 som har svart.

Påstanden om at man kunne hatt færre komiteer om det kun hadde vært ordførere i regionrådet, støttes av 25 prosent mens 40 prosent svarer nøytralt (verken eller), 18 prosent negativt (støtter i liten grad påstanden) og 17 prosent svarer vet ikke. Blant de med et positiv eller negativt standpunkt til påstanden, er det flest positive, men over halvparten svarer nøytralt eller vet ikke. Ordførere skiller seg ut med 72 prosent positive og 9 prosent negative (altså en person), mens ekstra styrerepresentanter har 20 prosent positive og 30 prosent negative. For øvrig er svarfordelingene i gruppen vi har sett nærmere på, ikke er så langt fra gjennomsnittet for alle 52 som har svart.

### 3.5 Utdypende utsagn om regionrådet

I undersøkelsen ble det registrert utdypende svar fra 18 respondenter, hvorav 6 ordførere, 5 andre politiske representanter i styret, 6 tingmedlemmer og 1 rådmann. Tabellen nedenfor viser utsagnene fra ordførerne.

Tabell 3-1: Svar på åpent spørsmål fra 6 ordførere (O1-O6).

O1	De politiske diskusjoner, for å utvikle retning før administrativ saksbehandling er viktig. Dette utvikles godt gjennom det strategiske kartet.
O2	Om en går tilbake til at det kun er ordførere som sitter i regionråd, er det viktig å etablere gode rutiner for at kommunestyrene både kan holde seg oppdatert på regionrådets arbeid, og minst en gang i året kunne spille inn hva de mener er viktig at regionrådet skal jobbe med.
O3	Bør være bare ordførere i regionrådet, og dermed færre egne komiteer. Som kompensasjon bør man bruke litt energi med Namdalstinget for å skape forankring, tillit og samhold mellom kommunerepresentantene.
O4	For oss som har vært med en stund så ser vi at man har mistet det "politiske verkstedet" som på mange måter var nøkkelen til suksessen vi har hatt i Namdalen. Intensjon med å utvide regionrådet var god, for å få bredere politisk forankring. Når reglene ifht. kjønn også har gjort at kommuner ikke kan ha varaordførere med, så blir disse i komiteene veldig "perifere" og forståelig nok ikke samme helhetlige overblikk og forståelse av saksområdene. Jeg mener det er viktig å få det politiske verkstedet til å fungere slik at vi er på ballen når saker kommer opp.
O5	Hvis regionrådet skal kunne prioriteres i framtida, må det kontinuerlig oppleves som relevant for ALLE kommuner. Det er krevende.
O6	Viktig at organiseringen bidrar til et godt tillitsforhold mellom kommunene i regionen. Det er enklere om man organiserer med bare ordførere.



Tabellen viser at tre av ordførerne er opptatt av at det kan være aktuelt å gå tilbake til å ha kun ordførere i styret i regionrådet, hvorpå to følger opp med at det i så fall må få konsekvenser for antall komiteer. Begrunnelsene som nevnes for å ha kun ordførere i styret, er fra grunnleggende tillit til at man har mistet det politiske verkstedet. Om man velger en slik endring, pekes det på behov for ulike endringer i måten man forankrer regionrådsarbeidet i kommunene.

Tabellen nedenfor viser utsagnene fra ekstra styrerepresentanter.

*Tabell 3-2: Svar på åpent spørsmål fra 5 ekstra politiske representanter i styret som ikke er ordførere (E1-E5).*

E1	Gi tid og rom for diskusjoner. Viktig at de som er nye og ikke så godt kjent med regionrådet og dets organisering får tid til å bli kjent. Ved nyvalg er det også viktig å bruke tid på dette, slik at det til enhver tid sittende regionråd er trygge på hverandre. Bruke tid på andre ting enn bare politikk, slik som det sosiale er viktig. Ordførerne kjenner hverandre godt, og er heltidspolitikere. For de fleste andre er politikk en «jobb nummer to», da er det viktig å få bruke tid på å bli kjent (gjør folk tryggere). God informasjonsflyt er også viktig, det er mye nytt å sette seg inn i om man er fersk.
E2	Å få fram Namdalens stemme er viktig både opp mot regionale og sentrale myndigheter. Bra med to politikere fra hver kommune, men synes det fungerte også svært godt mens det bare var ordførere med i regionrådet. Utgangspunktet for Namdal regionråd var dette med en stemme fra Namdalen, og det klarer vi fortsatt. Mener en må se på ressursbruken, står denne i forhold til hva vi oppnår. Komiteene delt inn i sektorer er nok bra isolert sett. En ser at den vedtatte Namdalsstrategien med mange titalls satsinger og prioriteringer har vært for omfattende, den må slankes og prioriteringene og fokusområdene må bli færre. Syns antallet oppgaver og fokusområder i Namdalsstrategien er for bred. Vi må rette større andel av tidsbruken og arbeidet med å være en stemme fra Namdalen mot færre, men viktige saker for både samfunnsutvikling, næringsutvikling og befolkningsutvikling, skal hele Namdalen overleve. Vi ser allerede trender i Namdalen hvor Ytre Namdal og Nærøysund fosser frem næringsmessig og befolkningsmessig mens Namsos sakker akterut både næringsmessig og når det gjelder folketall, noe som kan utløse «intern uro» fordi deler av Namdalen kan bli selvgående mens andre trenger hjelp. Derfor tror jeg spissing av hvilke saker Namdalen skal uttale seg på vil bli færre fremover enn tidligere. Jeg håper Namdalen politisk klarer å fremstå samlet og jeg tror en betydelig slanking av tiltakene i Namdalsstrategien vil være nødvendig og viktig.
E3	Det viktigste er god dialog mellom ordførere og samarbeide på overordnet nivå (som) samferdselsprosjekter som går gjennom flere kommuner, sykehuset i Namsos og slike ting som påvirker hele Namdalen. Det er viktig at ikke regionrådet blir for detaljert i arbeidsområdene, slik at rådet oppleves som et ekstra byråkratisk ledd. Men som et samarbeidsorgan.
E4	Komitelederne må som nå være de ordførerne som innehar kompetansen gjennom kontinuiteten i stillingen. En god leder er avgjørende for en velfungerende komité.
E5	Syns regionrådet i Namdal fungerer bra slik organiseringen er nå. Involverer mange og får bred diskusjon. Har større tyngde opp mot Storting og Regjering i viktige saker for regionen.

De fem ekstra politiske representantene i styret som uttaler seg, er ikke så opptatt av at organiseringen må endres, bl.a. begrunnet med brede diskusjoner og større tyngde utad. Fokus er i stedet på forbedringer av dagens organisering med

informasjonsflyt/dialog, tid til å bli kjent, hardere prioritering av hva regionrådet arbeider med, lederskap og kontinuitet.

Tabellen nedenfor viser utsagnene fra Tingmedlemmer og en rådmann.

*Tabell 3-3: Svar på åpent spørsmål fra 6 folkevalgte som kun er i Namdalstinget, dvs. ikke styret, samt en rådmann (T1-T6 og R1)*

T1	Namdalske kommuner er ulike på mange vis, likheten er at vi alle ligger i nordre del av stor-Trøndelag. Små kommuner med få innbyggere total sett. Derfor der det viktig at vi fremstår med en tydelig stemme, spesielt innenfor samferdsel, helse og utdanning. Viktige elementer for hver enkelt kommune i forhold til utvikling og rekruttering. Organiseringen må sikre at kunnskap og nettverk er godt for å sikre gjennomslagskraft i fylkeskommunale og statlige prosesser.
T2	Det er i dag en villet sentralisering fra regjeringen som for Namdalen er distriktsfiendtlig. Denne kampen er regionrådet best rustet til å ta, i tillegg til annen politisk påvirkning fra de ulike partier. Å stå skulder ved skulder i de ulike kampene, omdømmebygging eller utvikling av distriktet, er klare oppgaver regionrådet grunnet kompetanse og posisjon, er godt egnet til å handtere. Har aldri hørt et negativt ord fra innbyggere om regionrådets funksjon og utøvelse. Det legges merke til at det gode, interne samarbeidet gir resultater.
T3	Forumet er for stort!
T4	Gode samtaler/kommunikasjon mellom de namdalske kommunene vil gi bedre og kjappere utvikling. Viktig at vi står sammen i framtiden og har konstruktive diskusjoner om næring, samferdsel, helse, oppvekst og samfunnsutvikling.
T5	Styrke samarbeidet, fremstå som en samlet region, hjelpe kommunene å fronte vanskelige saker (eks rovdyr, jernbane).
T6	Flere representanter fra hver kommune og dermed blir flere partier representert. Tydeligere avklaringer mot kommunestyrene. Viktig med videre samarbeid.
R1	Rådmennenes rolle har blitt mindre viktig etter omorganiseringen. Rådmenn må være med innen representasjon i komiteene.

Tabellen viser at de fleste av utsagnene fra de folkevalgte som er i Namdalstinget og ikke styret i regionrådet, handler om det generelle behovet for regionrådet og vanlige forutsetninger for at slike samarbeid skal fungere godt. En av de folkevalgte som er i Namdalstinget og ikke styret i regionrådet, mener forumet er for stort. En annen antyder det er bra med flere representanter fra hver kommune.

Rådmannen/kommunedirektøren som har uttalt seg, mener rådmenn har blitt mindre viktig i regionrådet og at man bør få en tydeligere rolle i komiteene.

## 4. DISKUSJON OG KONKLUSJON

*I dette kapitlet er det en kort beskrivelse og diskusjon av sentrale resultater før vi runder av med enkelte konklusjoner.*

### 4.1 Sentrale resultater

I likhet med en rekke andre regionråd i Norge (Vinsand 2020) har regionrådet i Namdal gått veien fra et uformelt samarbeid til å bli et mer demokratisk, profesjonelt og formelt organ fra 1.1.2018. Senere (høsten 2019) har Namdal regionråd blitt et interkommunalt politisk råd i tråd med ny kommunelov. Den nye loven stiller også nye krav til vedtekter om valg, som gjør at regionrådet må endre vedtektene i løpet av fire år. Hvordan man konkret skal gjøre dette er ikke sett nærmere på i dette oppdraget, som har hatt fokus på å kartlegge generelle erfaringer og synspunkter med regionråd i Namdal.

Oppdragets hovedfokus har vært å kartlegge synspunkter fra rådmenn og folkevalgte med en rolle i regionrådsarbeidet i Namdal. Totalt sett ble det oppnådd svar fra 57 av 86 som fikk invitasjon til å delta, dvs. en akseptabel svarandel på 66 prosent. Vår analyse av resultater fordelt på bakgrunnsvariabler som kommunegrupper, partitilhørighet og rolle i regionrådet, styrker ytterligere at spørreundersøkelsen kan brukes til generalisering for utvalget, dvs. rådmenn/kommunedirektører og folkevalgte med en rolle i regionrådsarbeidet i Namdal. Vi finner videre svært interessante forskjeller mellom de nevnte gruppene, mens det generelt ser ut til å være mindre systematiske forskjeller mellom kommunegrupper eller delregioner i Namdal.

Kartleggingen viser en rekke funn som kan være viktig for organisering av regionråd. Vi finner stor enighet om formål, oppgaver og prioriteringer i regionrådet. Et unntak er regionrådet som politisk verksted, som ordførere ser ut til å vektlegge mer enn andre grupper. Denne forskjellen har trolig betydning for de øvrige forskjeller vi finner i synspunkter mellom ordførere og andre sentrale grupper om både den gamle organiseringen, og i hvilken grad man har lyktes med den nye organiseringen. Samtidig antyder disse forskjellene ulike virkelighetsoppfatninger og et forbedringspotensiale i dialogen mellom styret i regionrådet og kommunestyrene.

Forskjellene i oppfatninger mellom ordførere og andre grupper, vil være interessant å diskutere opp mot etablert teori og kunnskap i et videre forskningsprosjekt. Vi nøyer oss her med å fastslå at vi på den ene siden har hvordan bredde, heterogenitet og konflikt blant de som møtes, kan gi grunnlag for ny politikk ut fra innovasjonsteori, men også legitimitet ut fra demokratiteori (se f.eks. Skovgård 2019, Winsvold og Bentzen 2020). På den andre siden krever fri diskusjon og god utvikling av ny politikk bl.a. tillit mellom de som møtes, og i en del sammenhenger, lukkede møter (se f.eks. Leirset og Røiseland 2020). Foreliggende data om Namdal regionråd, viser at man står overfor slike avveininger mellom demokratisk legitimitet og effektiv oppgaveløsning.

## Uformell organisering

Det er gjennomgående støtte for at uformelle samarbeid for ordførere og rådmenn, som man hadde tidligere i Namdal, gir gode virkninger på tillitsbygging, frie diskusjoner og rask framdrift. Når det gjelder om slike samarbeid involverer mange nok til å skape gode diskusjoner eller å oppnå god demokratisk forankring, har vi svært mange positive ordførere på den ene siden, og kritiske folkevalgte innen andre parti enn dominerende SP og AP på den andre siden. Andre grupper har ikke like tydelige standpunkter.

Selv om ordførerne er svært positive til den uformelle organiseringen, er det få eller ingen som løfter klart fram at man bør avvikle dagens regionråd og gå tilbake til denne tidligere organiseringen. I de utdypende utsagnene fra spørreundersøkelsen, og bakgrunnsintervjuene, snakker man heller om å forbedre den formelle organiseringen i regionrådet og dialogen med kommunestyrene, slik at det blir enklere og også ha møter i ordførerforumet.

## Formell organisering og ekstra styrerepresentant

Med den formelle organiseringen fra 1.1.2018, fikk regionrådet et representantskap bestående av formannskapsmedlemmer i 14 kommuner (11 kommuner etter sammenslåinger 1.1.2020) og et styre bestående av ordførere med rådmenn/kommunedirektører med forslags-, tale- og møterett.

Etter valget i 2019, er alle ordførere i Namdal fra de to dominerende partiene i Namdal, Arbeiderpartiet og Senterpartiet (inkl. samarbeidslista i Røyrvik). Samtidig valgte regionrådet å utvide styret med en ekstra politisk representant fra hver kommune, for å øke demokratisk forankring og kontakt/kapasitet i regionrådet bl.a. opp mot storting/regjering. Resultatet etter kommunesammenslåingene 1.1.2020, ble at også de ekstra politiske representantene i stor grad har tilhørighet i Arbeiderpartiet og Senterpartiet. Kun en representant fra SV og en fra FRP, representerer andre partier. Når FRP gikk ut av regjeringen Solberg den 13.1.2020, har nå styret ingen representanter med samme partitilhørighet som regjeringen (Høyre, KRF og Venstre).

I spørreundersøkelsen ble det spurt om formaliseringen og ekstra politiske representanter i styret har gitt bedre demokratisk forankring, bedre diskusjoner og bedre kontakt og kapasitet imot regjering/storting. Ordførere, med i stor grad gode erfaringer fra det tidligere regionsamarbeidet, står på den ene siden med høye andeler som mener demokratisk forankring i liten grad er påvirket, diskusjonene dårligere og at ekstra politisk representant i styret ikke bidrar vesentlig. Det trekkes videre fram at ordførere i alle tilfeller har klart ansvar for å ivareta demokratisk forankring. Følgelig mener de fleste ordførere at ekstra politisk representant i styret koster for mye i forhold hva man oppnår. På den andre siden står de ekstra politiske representantene med større grad av positive oppfatninger av hva man oppnår, men er likevel likt fordelt mellom støtte eller ikke til at ekstra politisk representant i styret koster for mye. Andre grupper av folkevalgte har også relativt delte oppfatninger, slik at det totalt sett blant

folkevalgte med positiv eller negativ mening, er flest som mener det utvidede styret koster for mye. Blant rådmenn er det et klart flertall som mener ekstra politisk representant koster for mye i forhold til hva man oppnår, understøttet av argumenter som at rådmenn blir mer på sidelinjen i det store styret, sammenlignet med når det var kun ordførere og rådmenn.

Om representantskapet/Namdalstinget, var det kun ett spørsmål i undersøkelsen. Svarene viser at et ordførere spesielt, men også rådmenn er opptatt av at det er blitt for lite rom for uformelle politiske diskusjoner i Namdalstinget. Blant ekstra styrerepresentanter og øvrige tingmedlemmer, er det mer delte oppfatninger.

### **Komiteorganisering**

Dagens komiteorganisering i regionrådet innebærer fem komiteer og de 22 styremedlemmene fordelt på disse. Totalt sett ser det ut til å være et flertall som mener det generelt er for mange komiteer ut fra i hovedsak ressursbruk, mens bedre oversikt med færre komiteer og færre komiteer om det kun blir ordførere i styret, har mindre oppslutning. Spørreundersøkelsen viser at spesielt blant ordførere er det et klart flertall som mener antall komiteer gir for høy ressursbruk. Innen andre grupper som ekstra styrerepresentanter og rådmenn er det også et slikt flertall, om enn mye knappere. I gruppen som har lite med komiteene å gjøre i praksis, øvrige tingmedlemmer, er det en jevnere fordeling.

## **4.2 Konklusjon**

Rapporten viser synspunkter på regionrådsarbeidet fra personer som tilhører ulike ledd i organisasjonen til Namdal regionråd. De dominerende synspunktene er at regionrådet er blitt for stort, på bekostning av frie, politiske diskusjoner og delvis slagkraft. Et flertall ser derfor ut til å mene at man derfor bør gå tilbake til at det kun er ordførere i styret og at det blir færre komiteer. Dette vil også gjøre det enklere å ha møter og frie diskusjoner i det mer uformelle ordførerforumet.

Om ekstra politisk representasjon i styret, er det et betydelig mindretall som mener dette bør videreføres ut fra demokratisk forankring og bredde i politiske diskusjoner. Dette gjelder spesielt innen andre politiske partier enn de to dominerende i Namdal (SP og AP), mens de ekstra styrerepresentantene selv har svært delte meninger.

Flere funn og synspunkter i både intervjuene og spørreundersøkelsen, peker på at man bør forbedre dialogen med kommunestyrene om man velger å redusere antall styrerepresentanter. Samtidig så antyder svarforskjellene mellom sentrale grupper, ulike virkelighetsoppfatninger og et forbedringspotensiale i dialogen mellom styret i regionrådet og kommunestyrene slik organiseringen er i dag.

## LITTERATURLISTE

- Aksnes (2020): Kalkulator. Lastet fra spørreundersøkelser.no 1.6.2020.
- Andersen, O. J. (2010): «Sammen er vi sterke, men det kan også gå på tverke»: Regional samstyring som mulighet og problem. I Norsk Statsvitenskapelig Tidsskrift 26 (1), s. 5-29.
- Baldersheim, H. og Rose, L. (Red.) (2014). Det kommunale laboratorium. Teoretiske perspektiver på lokal politikk og organisering (94-109). Oslo: Fagbokforlaget
- Jacobsen, D.I. (2010): Evaluering av interkommunalt samarbeid etter kommunelovens § 27 – omfang, organisering og virkemåte.
- Jacobsen, D.I. (2014) Interkommunalt samarbeid i Norge – Former, funksjoner og effekter. Bergen: Fagbokforlaget.
- Kommuneloven (2020): Lov om kommuner og fylkeskommuner. Sist endret Lov-2019-06-21-57 fra 1.1.2020.
- Leirset, E. (2019): Er norske kommuner for åpne? Nytt Norsk Tidsskrift nr 1 /2019, s. 21-30. Universitetsforlaget.
- Leirset, E. og A. Røiseland (2020): Åpenhetsparadokset. Åpne eller lukkede møter i lokalpolitikken. Kapittel 4 i Røiseland, A. og S.I. Vabo (red). (2020): Folkevalgt og politisk leder. Cappelen Damm Akademisk.
- Namdal regionråd (2019): Samarbeidsavtale Interkommunalt politisk råd Namdal (Namdal regionråd). Signert 4.11.2019 av ordførere i Namsos, Flatanger, Osen, Overhalla, Høylandet, Grong, Lierne, Namsskogan, Røyrvik, Nærøysund og Leka.
- Namdal regionråd (2020): Om oss. Fra hjemmesider: namdalregionrad.no.
- Onsager, K. (2019): Nærings- og distriktsutvikling - perspektiver, politikk/virkemidler og samhandling. NIBR-rapport 2019:7. By- og regionforskningsinstituttet NIBR. Oslo Metropolitan University – Storbyuniversitet.
- Osborne, S, P. (2010): The new Public Governance? Emerging Perspectives on the Theory and Practice of Public Governance. London: Routledge.
- Prestvik, R. (2018): Byregionprogrammet Namdalen i lag (Region Namdal-Namsosregionen). Sluttrapport. Namdal regionråd.
- Prestvik, R. (2020): Sammensetning av Namdalsting og regionråd. Notat fra daglig leder i regionrådet oversendt på e-post 6.5.2020.
- Røiseland, A. og S.I. Vabo (2016): Styring og samstyring – governance på norsk. Fagbokforlaget, 2.utgave.
- Røiseland, A. og S.I. Vabo (red). (2020): Folkevalgt og politisk leder. Cappelen Damm Akademisk.

- Ryan, A. W. (2018): Geografi og tillit som bindemiddel i regional samhandling. Namdalen, fra ytterst til innerst. Notat om Regions Namdals deltakelse i Byregionprogrammet Fase II 2016-2018.
- Ryan, A.W., R. Bye, E. Carlsson og R. Sand (2014). Samfunnsanalyse Namdalsregionen - Samhandlingen mellom Namsos som regionby og omlandet med mål om økt vekstkraft. Utredning nr.164. Steinkjer: HiNT/Nord universitet.
- SSB (2020): Kommunestyre- og fylkestingsvalget, kandidater og representanter. Liste over valgte representanter i Namdal lastet ned fra [ssb.no](http://ssb.no) den 2.6.2020.
- Stokstad, S. (2019): Dette er nytt i ny kommunelov. Ekspertkommentar fra Sigrid Stokstad, forsker II (Cand.jur. phd) ved OsloMet, [Juridika.no](http://Juridika.no).
- Sønderskov, M. (2019): Lokalpolitikernes holdninger til borgerdeltakelse: En propp for demokratisk innovasjon? Ph.d.-avhandling i innovasjon i tjenesteyting i offentlig og privat sektor. Handelshøgskolen Innlandet - fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap.
- Sørensen, E., & Torfing, J. (2018a). The democratizing impact of governance networks: From pluralization, via democratic anchorage, to interactive political leadership. *Public Administration*, 96(2), 302-317.
- Torfing, J., Sørensen, E., & Aagaard, P. (2014). Samarbejdsdrevet innovation i praksis: En introduktion. I P. Aagaard, E. Sørensen & J. Torfing (Red.), *Samarbejdsdrevet innovation i praksis* (s. 15-36). København: Jurist- og Økonomforbundets Forlag.
- Vinsand, G. og J.K. Nilsen (2007): Landsomfattende kartlegging av regionråd – status, utfordringer og endringsplaner. NIVI rapport 2007:2. NIVI Analyse AS.
- Vinsand, G. (2018): Regionråd i Norge. NIVI rapport 2018:3. NIVI Analyse AS.
- Winsvold, M. (red) (2013): Veier til god lokaldemokratisk styring. NIBR-rapport 2013:24. Norsk institutt for by- og regionforskning.
- Winsvold, M. og T. Ø. Bentzen (2020): Konfliktparadokset. Samarbeid og konflikt i kommunepolitikken. Kapittel 4 i Røiseland, A. og S.I. Vabo (red). (2020): *Folkevalgt og politisk leder*. Cappelen Damm Akademisk.
- Øgård, M. (2014). Fra New Public Management til New Public Governance – nye forvaltningskonsepter i kommunene? I Baldersheim, H. & Rose, L. (Red.). *Det kommunale laboratorium. Teoretiske perspektiver på lokal politikk og organisering* (94-109). Oslo: Fagbokforlaget

## Vedlegg 1 Spørreskjema

<b>Bakgrunn</b>
1) Alle: Hvilken kommune representerer du? - Leka/Nærøysund, Namsskogan/Røyrvik/Lierne, Grong/Høylandet, Namsos/Overhalla Flatanger/Osen
2) Alle: Er du: a) Folkevalgt/politiker i kommunestyret b) Kommunedirektør/rådmann
3) Folkevalgt: Ruting fra 3a: Hvilket politisk parti representerer du? (kun ett alt.) - Senterpartiet - Høyre / Fremskrittspartiet - Arbeiderpartiet - Venstre/Kristelig folkeparti - Sosialistisk venstreparti/Rødt/Miljøpartiet de grønne - Annet (tekstfelt)
4) Folkevalgt: Som folkevalgt politiker, hva er din rolle i regionrådet (interkommunalt politisk råd Namdal: (kun ett alt.) - Ordfører - Representant nummer 2 i styret/regionrådet - Formannskapsmedlem i Namdalstinget
5) Folkevalgt: Hvor mange år har du vært aktivt medlem/deltaker til sammen i nåværende regionråd (Interkommunalt politisk råd) og det tidligere uformelle nettverket Region Namdal? 1,2,3,4,5, mer enn 5
6) Rådmann/Kom.dir: Ruting fra 3b: Hvor mange år har du vært i nåværende jobb? 1,2,3,4,5, mer enn 5
7) Rådmann/Kom.dir: Hvor mange år har du jobben opp mot regionrådet i Namdal i ulike stillinger? 1,2,3,4,5, mer enn 5
<b>Formål og viktige oppgaver i regionrådet</b>
8) Alle: I hvilken grad anser du følgende som viktig for regionrådet? - Å legge til rette for økt samarbeid mellom Namdalskommunene - Å fremme et godt omdømme for Namdalskommunene - Å være en pådriver for regional samfunnsutvikling - Å være et bindeledd mellom politikk og næringsliv - Å være et bindeledd mellom regionale og statlige styringsorgan - Å stå samlet som politisk organ for å oppnå felles løsninger - Å stå samlet som politisk organ i uttalelser i overordnede politiske og strategiske spørsmål - Å være for at Namdalen er et godt sted å leve - Å arbeide for at Namdalen er en attraktiv region både for næringsliv og turisme. - Annet (tekstfelt)
9) Alle: Hvor viktig mener du følgende formålet er med regionrådet? - Ekstern innflytelse gjennom politisk samhandling - Internt samarbeid - Et politisk verksted - Annet (tekstfelt)
10) Alle: I hvilken grad mener du regionrådet bør prioritere følgende: - Kompetanse og FoU - Næring og innovasjon - Helse - Samferdsel - Kultur og omdømme - Oppvekst - Samfunnsutvikling - Annet (tekstfelt)



<p>11) Alle: I hvor stor grad opplever du at følgende finner sted i regionrådet: (Fra liten grad til svært stor grad – vet ikke)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vedtak og prioriteringer i regionrådet er godt i overensstemmelse med regionale behov</li> <li>- Det lages høringsinnspill i regionrådet som burde vært gjort i kommunestyrene</li> <li>- Det er gode diskusjoner om politiske behov og løsninger for Namdal</li> <li>- Regionrådet disponerer for stor andel av kommunens utbytte fra NTEs</li> <li>- Regionrådet disponerer et passende nivå på midler til egenandeler i regionale prosjekter og aktiviteter i handlingsplanen</li> <li>- Det gjøres vedtak i regionrådet hvor kommunestyrene burde vært mer involvert</li> <li>- Hvis mer enn middels grad. Kan du beskrive eksempler på hvilke saker dette gjelder?</li> </ul>
<p>12) Før Interkommunalt politisk råd fra 1.1.2018, var det politiske samarbeidet i Region Namdal basert på uformelle møter mellom ordførere. I hvilken grad mener du slike uformelle, politiske møter mellom ordførere fører til følgende: (fra liten grad til svært stor grad)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bygger tillit mellom ordførere</li> <li>- Gir frie diskusjoner om løsninger på kort- og langsiktige behov</li> <li>- Involverer for få i hver kommune til å få til gode nok diskusjoner</li> <li>- Bidrar til rask framdrift i arbeidet med politiske løsninger på behov</li> <li>- Gir for liten demokratisk kontroll i diskusjoner av viktige spørsmål for enkeltkommuner</li> </ul>
<p>13) Etter 1.1.2018 har regionrådsarbeidet vært formelt organisert som Interkommunalt politisk råd: I hvilken grad har selve formaliseringen (åpne møter med referat) ført til følgende?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Demokratisk kontroll og lokaldemokratisk forankring har økt</li> <li>- Det har blitt for lite rom for uformelle diskusjoner av behov og løsninger i styret i regionrådet?</li> <li>- Det har blitt for lite uformelle samtaler med ordførere fra andre kommuner i regionrådet</li> <li>- Det har blitt for lite rom for uformelle politiske diskusjoner i Namdalstinget</li> <li>- Regionrådet har mistet framdrift og kraft i viktige regionale spørsmål</li> </ul>
<p>14) Fra 4.11.2019 har det vært en ekstra politisk representant fra hver kommune i styret i regionrådet. I hvilken grad har denne endringen ført til følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bedre kontaktflate opp mot regjering/storting</li> <li>- Bedre demokratisk forankring og kontroll ved at denne ekstra representanten er aktiv i dialogen med eget kommunestyre</li> <li>- Ingen endring i lokaldemokratisk forankring og kontroll fordi det er ordfører som står for dialogen med kommunestyret</li> <li>- Bedre kapasitet til politisk arbeid internt i regionrådet</li> <li>- Bedre kapasitet til politisk arbeid opp mot eksterne i regjering/storting.</li> <li>- Vanskelig å finne møtetidspunkt</li> <li>- Vanskelig møtegjennomføring</li> <li>- Brede diskusjoner i regionrådet</li> <li>- Oppnår bedre vedtak og prioriteringer i regionrådsarbeidet</li> <li>- Koordineringsproblemer fordi oppgavene blir fordelt på for mange</li> <li>- For stor tidsbruk og frikjøpskostnad til folkevalgte i regionrådet, i forhold til hva man oppnår</li> </ul>
<p>15) For tiden har regionrådet fem komiteer (Helse, Næring og innovasjon, Samferdsel, Kultur og omdømme samt Kompetanse og FoU). I hvilken grad mener du følgende påstander er en riktig beskrivelse av denne komiteorganiseringen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Komiteene reflekterer regionrådets oppgaver</li> <li>b. Antall komiteer er passende med tanke på antall medlemmer i dagens regionråd</li> <li>c. Færre faste komiteer hadde gitt bedre koordinering og prioritering av viktigste oppgaver i dagens regionråd</li> <li>d. Antall komiteer i dag gir for høy ressursbruk i forhold til det å ha færre komiteer</li> <li>e. Færre faste komiteer hadde gitt bedre oversikt for hvert enkelt medlem i regionrådet og dermed bedre demokratisk kontroll for kommunestyrene</li> <li>f. Om det kun hadde vært ordførere i styret i regionrådet, hadde man kunnet ha færre komiteer</li> </ol>
<p>16) Avslutningsvis ber vi om utdypende kommentarer om forhold du mener er viktig for framtidig organisering av regionrådet i Namdal.</p>