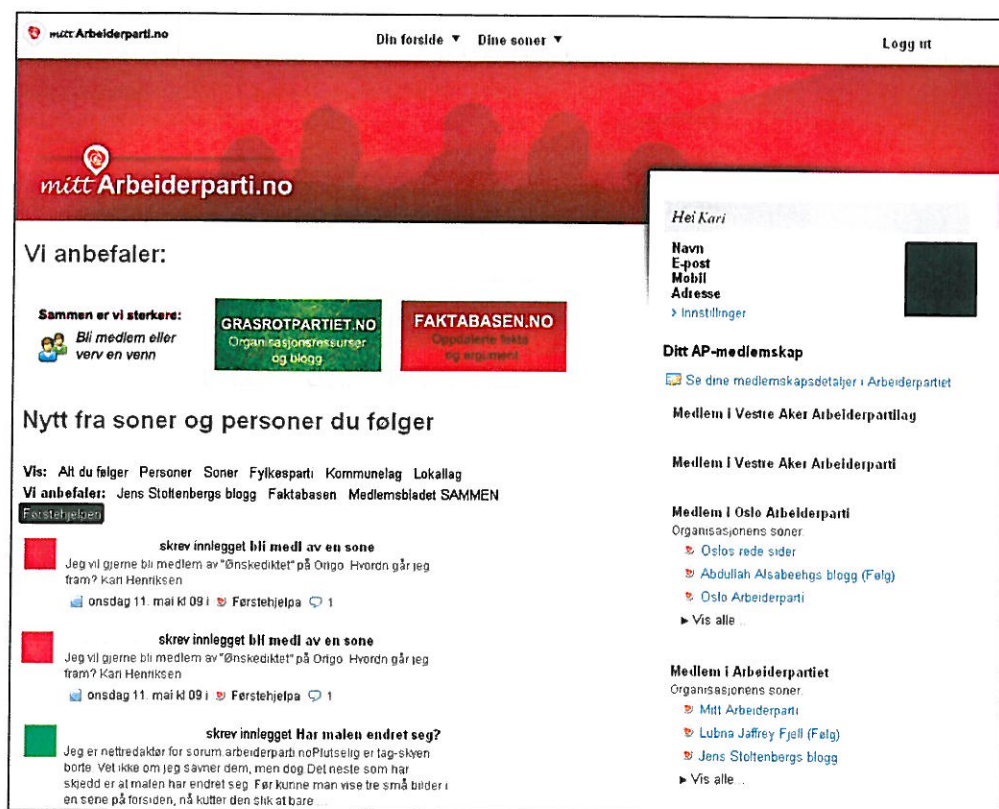


# Rapport

## Engasjement på Mitt Arbeiderparti

### Forfattere

Asbjørn Følstad  
 Marika Lüders  
 Marius Rohde Johannessen



The screenshot shows the user interface of the website 'mittArbeiderparti.no'. At the top, there is a navigation bar with 'Din forsilde' and 'Dine soner' dropdown menus, and a 'Logg ut' button. The main content area is divided into several sections:

- Header:** 'mittArbeiderparti.no' logo and navigation.
- Vi anbefaler:** A section with three buttons: 'Sammen er vi sterkere: Bli medlem eller verv en venn', 'GRASROTPARTIET.NO Organisasjonsressurser og blogg', and 'FAKTABASEN.NO Oppdaterte fakta og argumenter'.
- Nytt fra soner og personer du følger:** A section with a 'Vis: Alt du følger' dropdown and a list of items: 'Personer', 'Soner', 'Fylkesparti', 'Kommunelag', 'Lokallag'. Below this, it says 'Vi anbefaler: Jens Stoltenbergs blogg', 'Faktabasen', 'Medlemsbladet SAMMEN', and 'Førstehjelpa'.
- News items:** Three items, each starting with 'skrev innlegget bli med av en sone'. The first two items are identical: 'Jeg vil gjerne bli medlem av "Ønskediktet" på Origo. Hvordan går jeg fram? Kan Henniksen' with a date of 'onsdag 11. mai kl 09' and '1' comment. The third item is 'skrev innlegget Har malen endret seg?' with a date of 'onsdag 11. mai kl 09' and '1' comment.
- User Profile (Hei Kari):** A sidebar on the right showing the user's name 'Kari', a profile picture, and fields for 'Navn', 'E-post', 'Mobil', and 'Adresse'. Below this is a 'Ditt AP-medlemskap' section with a link to 'Se dine medlemskapsdetaljer i Arbeiderpartiet' and a list of memberships: 'Medlem i Vestre Aker Arbeiderpartilag', 'Medlem i Vestre Aker Arbeiderparti', 'Medlem i Oslo Arbeiderparti', and 'Medlem i Arbeiderpartiet'. Each membership has a link to 'Organisasjonens soner' and a list of related items like 'Oslo rede sider', 'Abdullah Alsabeehgs blogg (Følg)', 'Oslo Arbeiderparti', 'Mitt Arbeiderparti', and 'Lubna Jaffrey Fjell (Følg)'.

**SINTEF IKT**Postadresse:  
Postboks 124 Blindern  
0314 OsloSentralbord: 73593000  
Telefaks: 22067350postmottak.IKT@sintef.no  
www.sintef.no  
Foretaksregister:  
NO 948 007 029 MVA

# Rapport

## Engasjement på Mitt Arbeiderparti

**EMNEORD:**  
IKT  
Menneske-maskin  
interaksjon  
Brukeropplevelse  
Bruksmønstre  
Sosiale medier  
Politikk  
Deltakelse**VERSJON**  
2**DATO**  
2011-06-07**FORFATTERE**  
Asbjørn Følstad, SINTEF  
Marika Lunders, SINTEF  
Marius Rohde Johannessen, Universitetet i Agder**OPPDRA GSGIVER(E)**  
Norges Forskningsråd, VERDIKT-programmet**OPPDRA GSGIVERS REF.**  
NETworked Power, NFR p.nr.  
1930090/S10**PROSJEKTNR**  
90B273**ANTALL SIDER OG VEDLEGG:**  
36 inkl. tre vedlegg**SAMMENDRAG**

Denne rapporten presenterer funn fra en undersøkelse av hvordan Arbeiderpartiet best mulig kan engasjere medlemmer og andre interesserte gjennom lokallagsoner på Mitt Arbeiderparti. Det primære datagrunnlaget er intervjuer med 11 lokallagsbrukere av Mitt Arbeiderparti. I tillegg har vi intervjuet soneansvarlige i tre soner, samt gjennomført nettverksanalyser og sjangeranalyser basert på innholdet i tre soner.

Resultatene viser at den viktigste rollen for Mitt Arbeiderparti pr. i dag er som informasjonskanal. Brukerne forventer å finne relevant og oppdatert informasjon om Arbeiderpartiets politikk på nettsidene, og opplever at Mitt Arbeiderparti har en viktig internpolitisk funksjon.

Mitt Arbeiderparti er bygget opp som et sosialt nettsted, men deltagerne deltar i liten grad med egne kommentarer og innspill. Lav aktivitet skyldes blant annet at lokallagssonene i liten grad inviterer og inspirerer til debatt, samt at deltagerne ikke helt vet hvor de kan delta med egne innlegg. Det er betydelige navigasjonsutfordringer både i forhold til informasjon og aktiv deltagelse.

**PROSJEKTLEDER**  
Marika Lunders

SIGNATUR

**KONTROLLERT AV**  
Erik Gøsta Nilsson

SIGNATUR

**GODKJENT AV (STILLING, NAVN)**  
Forsknings sjef, Bjørn Skjellaug

SIGNATUR

**RAPPORTNR**  
SINTEF A19598**ISBN**  
978-82-14-04983-1**GRADERING**  
Åpen**GRADERING DENNE SIDE**  
Åpen

# Innholdsfortegnelse

<b>1</b>	<b>Innledning.....</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Deltagere og soner i undersøkelsen .....</b>	<b>5</b>
2.1	To deltagergrupper.....	5
2.2	Utvelgelse av deltagere .....	6
2.3	Sonene i undersøkelsen .....	7
<b>3</b>	<b>Hvem bruker Mitt Arbeiderparti?.....</b>	<b>8</b>
3.1	Andel aktive brukere blant sonenes medlemmer.....	8
3.2	Kjennetegnet ved aktive brukere .....	8
<b>4</b>	<b>Hva engasjerer på Mitt Arbeiderparti? .....</b>	<b>9</b>
4.1	Tema og engasjement .....	9
4.2	Mitt Arbeiderparti som informasjonskanal.....	10
4.2.1	Mitt Arbeiderparti som oppslagsverk .....	10
4.2.2	Mitt Arbeiderparti som møtekalender .....	11
4.3	Lokal tilknytning og engasjement.....	11
4.4	Mitt Arbeiderparti som sosialt nettsted.....	12
4.4.1	Erfaringer med å kommentere.....	12
4.4.2	Nettverk på Mitt Arbeiderparti.....	13
4.5	Skriveform, sjanger og engasjement.....	14
4.5.1	Sjangere på Mitt Arbeiderparti .....	14
4.5.2	Ønsker for innholdstyper sjangere og skriveformer .....	15
<b>5</b>	<b>Opplevde problemer og forbedringsmuligheter.....</b>	<b>15</b>
5.1	Navigasjon og oversikt.....	15
5.2	Forhold tilknyttet rekruttering og valgkamp.....	16
5.3	Problemer med pålogging eller registrering? .....	16
5.4	Hva kan forklare lavt aktivitetsnivå? .....	16
5.4.1	Diskusjonene på Mitt Arbeiderparti inviterer ikke til debatt.....	16
5.4.2	Terskelen for å kommentere er høy .....	17
5.4.3	Diskusjonene foregår på andre nettsteder (med flere lesere) .....	18
5.4.4	Uklarhet i forhold til hvor man bør delta .....	18
5.4.5	Uklarhet rundt åpne og lukkede soner .....	19
5.4.6	De gode diskusjonene foregår ansikt til ansikt og ikke på nett. ....	19
<b>6</b>	<b>Forslag til videre arbeid med Mitt Arbeiderparti.....</b>	<b>19</b>
6.1	Utfordring 1: Navigasjon .....	20
6.1.1	Tydligere tematisk orientering.....	20
6.1.2	Tydligere skille mellom informasjon, debatt og innspill .....	20
6.1.3	Effektiv oversikt over relevante soner – reorganisering av navigasjonsmekanismer .....	22
6.1.4	Unngå soneeksplasjon .....	23

6.2	Utfordring 2: Mer levende lokallagssider.....	23
6.3	Utfordring 3: Målgruppe og tilgang.....	24
6.4	Andre endringsforslag .....	25
6.5	Anbefalinger for å skape mer deltakende aktivitet.....	26
<b>7</b>	<b>Mitt Arbeiderparti i lokalvalgkampen 2011 .....</b>	<b>27</b>
7.1	Informasjon i valgkampen .....	27
7.2	Deltagelse i valgkampen.....	28
<b>8</b>	<b>Politiske partiers sosiale nettsteder som arena for politisk engasjement.....</b>	<b>29</b>
<b>9</b>	<b>Sammenligning av resultater med tidligere rapporter og konklusjon.....</b>	<b>30</b>
	<b>Vedlegg 1: Metodebeskrivelse.....</b>	<b>31</b>
	<b>Vedlegg 2: Nettverkskart med oversikt over hvilke tema som kommenteres .....</b>	<b>33</b>
	<b>Vedlegg 3: Sjangere brukt på Mitt Arbeiderparti .....</b>	<b>36</b>
	Tabell 1: Oversikt over deltagere.....	6
	Tabell 2: Endringsforslag tematisk orientering .....	20
	Tabell 3: Endringsforslag tydeligere skille mellom informasjon, debatt, innspill .....	21
	Tabell 4: Endringsforslag navigasjonsstruktur .....	23
	Tabell 5: Andre endringsforslag .....	26
	Tabell 6: Endringsforslag lokalvalgkampen .....	29
	Tabell 7: Sjangeroversikt .....	36

**BILAG/VEDLEGG**



# Engasjement på Mitt Arbeiderparti

## 1 Innledning

Som del av forskningsprosjektet NETworked Power (<http://networkedpower.origo.no>) har SINTEF gjennomført en undersøkelse tilknyttet nettstedet Mitt Arbeiderparti. Undersøkelsen ble gjennomført i samarbeid med Arbeiderpartiet, Origo (leverandør av plattformen for Mitt Arbeiderparti) og PhD-student Marius Rohde Johannessen ved Universitetet i Agder.

Formålet var å undersøke hvordan Arbeiderpartiet best mulig kan engasjere medlemmer og andre interesserte gjennom Mitt Arbeiderparti. Dette er en særlig viktig problemstilling med tanke på kommune- og fylkestingsvalget 2011.

Det primære datagrunnlaget er **intervjuer med brukere** av Mitt Arbeiderparti. Målsetningen var opprinnelig å intervju 15 brukere, men på grunn av problemer med rekruttering, har vi endt opp med et utvalg på 11 brukere. Rekruttering til undersøkelsen ble gjort ved å invitere brukere av fem lokal- og fylkeslags sone på Mitt Arbeiderparti. I det endelige utvalget deltok kun brukere fra de på forhånd identifiserte fylkeslagssonene; de fleste av deltagerne var imidlertid også brukere av lokallagsoner, om enn andre enn det laget som var identifisert på forhånd.

I tillegg til intervjuer med brukere har vi (a) gjennomført **intervjuer med soneansvarlige** i tre av sonene vi har invitert deltagere fra, og (b) gjennomført **nettverksanalyser og sjangeranalyser** basert på innholdet i de samme tre sonene.

Resultatene fra undersøkelsen skal utnyttes på tre måter:

- Være grunnlag for utvikling av praksis og kultur rundt Mitt Arbeiderparti
- Være grunnlag for videre arbeid med utformingen av Mitt Arbeiderparti
- Gi generell kunnskap om hvordan et sosialt nettsted som Mitt Arbeiderparti kan bidra til å skape politisk deltagelse og engasjement.

## 2 Deltagere og soner i undersøkelsen

### 2.1 To deltagergrupper

Det er to grupper deltagere i intervjuene:

#### **Brukere av Mitt Arbeiderparti**

Den første gruppen utgjør hovedtyngden av deltagerne i undersøkelsen. Vi har fokusert på brukere som verken er blant de mest aktive brukerne eller har sentrale verv i partiet, samtidig som de er til stede på Mitt Arbeiderparti og har tilknytning til et bestemt lokal-, eller fylkeslag. Fokus for undersøkelsen er valgt med henblikk på at vi i tidligere undersøkelser har hatt deltagere med politiske verv og soneansvar, samt deltagere som er aktivt kommenterende brukere.

11 brukere ble intervjuet. Fire kvinner og sju menn. Gjennomsnittsalder 45 år (SD = 15; min = 25; max = 72). Seks bruker Facebook flere ganger i uken, tre Origo / Mitt Arbeiderparti, og en Twitter. Over halvparten av deltagerne har høyere utdanning.

Deltakerne er listet opp i anonymisert form i tabellen under. Deltagerkoden gir informasjon om kjønn og alder. Informasjon om deltakernes hjemsted opplyses ikke, fordi dette vil gjøre det mulig å identifisere dem.

Deltagerkode	Kort om bakgrunn
K32	Har brukt Mitt Arbeiderpart mindre enn tre måneder. Besøker nettstedet ukentlig. Bruker Facebook. Oppfatter seg selv som over gjennomsnittlig datakompetent.
K36	Har brukt Mitt Arbeiderparti mindre enn tre måneder. Besøker nettstedet ukentlig. Bruker ikke Facebook. Oppfatter seg selv som gjennomsnittlig datakompetent.
K42	Har brukt Mitt Arbeiderpart mindre enn tre måneder. Besøker nettstedet daglig. Bruker Facebook. Oppfatter seg selv som under gjennomsnittlig datakompetent.
K50	Har brukt Mitt Arbeiderparti et snaut år. Besøker nettstedet daglig. Bruker Facebook. Oppfatter seg selv som gjennomsnittlig datakompetent.
M25	Har brukt Mitt Arbeiderparti mer enn ett år. Besøker nettstedet månedlig. Bruker Facebook, LinkedIn og Twitter. Oppfatter seg selv som over gjennomsnittlig datakompetent.
M38	Har brukt Mitt Arbeiderparti et snaut år. Besøker nettstedet månedlig. Bruker Facebook. Oppfatter seg selv som over gjennomsnittlig datakompetent.
M39	Har brukt Mitt Arbeiderparti i ett år. Besøker nettstedet ukentlig. Bruker Facebook. Oppfatter seg selv som over gjennomsnittlig datakompetent.
M45	Har brukt Mitt Arbeiderpart mindre enn sels måneder. Besøker nettstedet ukentlig. Oppfatter seg selv som over gjennomsnittlig datakompetent.
M51	Har brukt Mitt Arbeiderparti mer enn ett år. Besøker nettstedet månedlig. Bruker ikke Facebook, men er aktiv i et diskusjonsforum. Oppfatter seg selv som gjennomsnittlig datakompetent.
M70	Har brukt Mitt Arbeiderparti mer enn ett år. Besøker nettstedet flere ganger i uken. Bruker ikke Facebook. Oppfatter seg selv som over gjennomsnittlig datakompetent.
M72	Har brukt Mitt Arbeiderparti et snaut år. Besøker nettstedet ukentlig. Bruker ikke Facebook.

**Tabell 1: Oversikt over deltagere**

### **B. Ansvarlige for lokal- og fylkeslagsoner i Mitt Arbeiderparti.**

Ansvarlige for tre lokal- og fylkessoner har deltatt for å gi grunnlag både for å stille de riktige spørsmålene til, og tolke data fra deltagerne i den første gruppen. De soneansvarlige ble intervjuet før datainnsamling med brukerne i den første gruppen.

## **2.2 Utvelgelse av deltagere**

### **Utvelgelse av brukere**

Invitasjon av brukere ble gjort med utgangspunkt i åpent tilgjengelige data på Mitt Arbeiderparti. Utvalget ble gjort blant total 1048 sonemedlemmer tilknyttet fem lokal- og fylkeslagsoner.

Vi satte opp følgende kriterier for å invitere brukere til undersøkelsen:

- Medlem i en av fem bestemte lokal- eller fylkeslagsoner på Mitt Arbeiderparti<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> En sone er en del av Mitt Arbeiderparti, for eksempel knyttet til et fylkeslag eller et lokallag. Medlemskap i de aktuelle sonene er åpent for alle, uavhengig av politisk tilknytning. Kriteriet åpner følgende for at



- Besøkt Origo (plattformen for Mitt Arbeiderpart) siste 30 dager.
- Ikke tillitsverv i Arbeiderpartiet eller ansvar for en Mitt Arbeiderparti-sone.
- Ikke medlem av Mitt Arbeiderparti-soner tilknyttet flere fylker<sup>2</sup>.

Alle sonemedlemmer som tilfredsstilte kriteriene for utvelgelse ble invitert. Det ble i alt sendt ut 106 invitasjoner.

Utvelgelseskriteriene gjorde at vi ekskluderte brukere av Mitt Arbeiderparti som ikke er medlemmer i de aktuelle lokal- eller fylkeslagssonene. Vi er ikke kjent med hvor stor andel av brukerne av de aktuelle sonene vi da ekskluderer, men dette er antagelig data som kan hentes ut av loggen for Mitt Arbeiderparti.

### Utvelgelse av lokal- og fylkeslagsoner og deres soneansvarlige

Tre lokal- og fylkeslagsoner ble valgt ut i samarbeid med Arbeiderpartiet, der Arbeiderpartiet foreslo kandidater til soner basert på kunnskap om sonenes aktivitet. Det viste seg imidlertid å være vanskelig å skaffe nok deltagere til undersøkelsen med utgangspunkt i disse tre sonene, og vi supplerte derfor med deltagere fra ytterligere to soner. De deltagende soneansvarlige ble rekruttert fra de tre sonene som først ble valgt ut.

## 2.3 Sonene i undersøkelsen

De tre sonene som opprinnelig ble valgt ut for undersøkelsen illustrerer forskjeller med hensyn til aktivitetsnivå og engasjement. I undersøkelsen omtaler vi disse som Sone 1, 2 og 3, der Sone 1 er den sonen av de tre som har minst aktivitet blant sine medlemmer, mens Sone 3 har mest. Totalt er det 144 personer som har kommentarer i de tre sonene gjennom deres levetid, fordelt på 39 i Sone 1, 49 i Sone 2 og 56 i Sone 3. 35 prosent av de som kommenterer, gjør det flere ganger. 10 prosent kan sies å delta jevnlig over tid.

I **Sone 1** er det publisert 166 innlegg (pr. 21. februar, 2011) i de om lag to årene siden oppstart. Innleggene er kommentert 75 ganger, og svært få innlegg har mer enn en kommentar. Få deltagere kommenterer flere ganger: av de 39 som har kommentert, har ni kommentert tre ganger eller mer. De to mest aktive har skrevet seks kommentarer. Det er ingen levende debatt i Sone 1. Kommenterende deltagere deltar i liten grad på tvers av diskusjonstema.

I **Sone 2** er det publisert 242 innlegg og 114 kommentarer i løpet av om lag 2 år (pr. 18. februar, 2011). 17 personer har lagt igjen tre eller flere kommentarer, og de to mest aktive har kommentert 12 og 10 ganger. I flere tilfeller er det origobrukere som ikke er medlemmer av Arbeiderpartiet som skaper debatt i Sone 2 ved å publisere kritiske innlegg som besvares av arbeiderpartimedlemmer. Det er likevel begrenset med kommentering på tvers av diskusjonstema. Bare tre personer, alle fra Arbeiderpartiet, kommenterer mer enn to ulike tema.

**Sone 3** har langt mer aktivitet enn de to andre. Det er publisert 131 innlegg (pr. 28. februar, 2011) i løpet av det året sonen har eksistert. Totalt har det kommet inn 542 kommentarer. 188 av disse er produsert av samme person, men selv om vi holder denne utenfor er antallet kommentarer omtrent det dobbelte av de to andre sonene til sammen. I Sone 3 har 25 personer lagt igjen tre kommentarer eller mer, og en kjerne på om lag ti personer deltar i flere debatter over et lengre tidsrom. Sone 3 har også flere som kommenterer på tvers av diskusjonstema enn Sone 1 og 2.

Et kjennetegn ved Sone 3 er at én person står for en stor andel av kommentarene, og er gjennomgående kritisk til alt partiet foretar seg. Enkelte kommentarer er på grensen til å være hetsende, og er ofte på siden

---

Arbeiderpartimedlemmer så vel som ikke Arbeiderpartimedlemmer ble invitert i undersøkelsen. Det er ikke samlet inn data om deltagernes medlemskap i Arbeiderpartiet.

<sup>2</sup> Dette for sikre at de som ble invitert har lokal forankring med relevans for den aktuelle Mitt Arbeiderparti-sonen.

av temaet som kommenteres. Men denne personen genererer også svar fra andre, og er dermed en viktig bidragsyter til å gjøre Sone 3 levende.

Hvor kommentatorene kommer fra varierer mellom sonene, og det fremgår ikke alltid om vedkommende er partimedlem eller ikke. Det er imidlertid åpenbart at også de som sympatiserer med andre partier kommenterer på Mitt Arbeiderparti. I Sone 2 og 3 deltar bekreftede sympatisører/medlemmer av andre partier i diskusjonene og stiller mange kritiske spørsmål. Dette er mest fremtredende i Sone 3, hvor mange innlegg også publiseres i lokalavisas origobaserte debattsone.

### 3 Hvem bruker Mitt Arbeiderparti?

Arbeidet med utvelgelsen av deltagere ga erfaringer knyttet til hvem blant lokal- og fylkeslagsonenes medlemmer som er de mest aktive brukerne.

#### 3.1 Andel aktive brukere blant sonenes medlemmer

I oversikten over medlemmer som finnes på hver sone i Mitt Arbeiderparti, vises det hvem som har besøkt Origo (plattformen for Mitt Arbeiderparti) siste 30 dager. Blant de 1048 sonemedlemmene som de som ble invitert til deltagelse ble valgt fra, var det 481 stykker (44 %) som hadde besøkt Origo siste 30 dager.

At om lag halvparten av medlemmene i sonene i undersøkelsen ikke er aktive i løpet av en 30-dagersperiode gir grunnlag for å stille to viktige spørsmål.

- Hva er årsaken til at så vidt mange sonemedlemmer ikke er aktive?
- Hvordan kan man øke lojaliteten til nettstedet blant eksisterende sonemedlemmer?

#### 3.2 Kjennetegn ved aktive brukere

Et av utvelgelseskriteriene for deltagerne i undersøkelsen var at de ikke skulle ha ansvar for en sone på Mitt Arbeiderparti eller ha verv i Arbeiderpartiet. Blant de 481 aktive sonemedlemmene hadde hele 355 (74 %) slike ansvar eller verv.

Dette funnet indikerer at de fem undersøkte sonene på Mitt Arbeiderparti i hovedsak fungerer som et nettsted for de mest etablerte politiske engasjerte, og at man i mindre grad lykkes med å engasjere sonemedlemmer som er mindre etablert. En mulig tolkning av dette er at Mitt Arbeiderparti til en viss grad fungerer som et intranett for sonemedlemmer som allerede er etablert i partiet, snarere enn som en arena for å engasjere sonemedlemmer som ikke i samme grad er etablert.

Merk at de fem sonene alle er lokal- eller fylkeslagsoner. Det er mulig at aktive brukere knyttet til andre soner, som for eksempel soner for bestemte tema, profilerte bloggere, eller valgkamp ikke har samme høye andel av etablerte politisk engasjerte.

Det er også viktig å understreke at vi i denne undersøkelsen ikke har kunnskap om i hvilken grad sonene besøkes av brukere som ikke er medlemmer av sonene. Vi har heller ikke analysert hvorvidt også gruppen av ikke-aktive sonemedlemmene har samme høye forekomst av etablerte politisk engasjerte.

Våre erfaringer om hvem som bruker lokal- og fylkeslagsoner i Mitt Arbeiderparti bør ikke uten videre antas å gjelde hele Mitt Arbeiderparti. Erfaringene kan imidlertid gjerne motivere en grundigere analyse av hvem som faktisk bruker Mitt Arbeiderparti - for å kunne besvare følgende spørsmål:

- Hvordan kan innholdet på lokal- og fylkeslagsoner i Mitt Arbeiderparti best tilpasses de som faktisk er aktive brukere?
- ... samtidig som man engasjerer nye brukergrupper til å bli aktive brukere av de samme sonene?



## 4 Hva engasjerer på Mitt Arbeiderparti?

Sammenlignet med tidligere studier av Mitt Arbeiderparti gjennomført i NETworked Power, har deltagerne i denne studien andre forventninger til og oppfatninger av hva Mitt Arbeiderparti skal være, og hvordan de opplever sidene i forhold til engasjement, enn hva vi tidligere har funnet for eksempel for de store tematiske sonene på Mitt Arbeiderparti<sup>3</sup>. Dette kan tyde på at hensikten med lokal- og fylkeslagssonene ikke er like tydelig definert som for de tematiske sonene.

På intervju spørsmålet ”Vil du si at du blir engasjert av det du finner på Mitt Arbeiderparti?” er det typiske svaret at man allerede *er* engasjert, og at man besøker Mitt Arbeiderparti for å gi næring til dette engasjementet. For de fleste innebærer dette at de oppsøker Mitt Arbeiderparti for å få informasjon. Noen forteller også at de setter pris på muligheten for å delta med egne innspill, men ingen betrakter dette som den viktigste funksjonen for Mitt Arbeiderparti. Dette kapittelet omhandler hvordan deltagerne opplever at Mitt Arbeiderparti engasjerer i kraft av tema (seksjon 4.1), som informasjonskanal (4.2), som lokalpolitiske arenaer (4.3) og som sosialt nettsted (4.4). Avslutningsvis ser vi på hvordan skriveform og sjanger henger sammen med engasjement (4.5).

### 4.1 Tema og engasjement

Nær alle deltagerne knytter eget politisk engasjement til særskilte tema, som for eksempel olje og energi, religion, integrering og forsvar. Deltagerne forteller at de bruker Mitt Arbeiderparti for å lete frem dokumenter eller lese saker knyttet til egne tematiske interesser. I den grad de bidrar med kommentarer gjør de også dette på innlegg eller tematiske soner knyttet til egne interesser.

De fleste deltagerne kjenner til de tematiske sonene på Mitt Arbeiderparti. Samtidig viser flere av deltagerne til at de henter inn tematisk orientert stoff fra flere deler av Arbeiderpartiets nettsted, som for eksempel fra Faktabasen på Mitt Arbeiderparti eller fra arbeiderpartiet.no.

Å finne innhold tilknyttet tema som man har særskilt interesse for synes å være en av de viktigste kildene til engasjement på Mitt Arbeiderparti. Denne konklusjonen er så åpenbar at den kan fremstå som selvfølgelig. Samtidig kan den ha viktige implikasjoner for hvordan innholdet på Arbeiderpartiets nettsider bør struktureres (se seksjon 6.1.1).

Nettverksanalysen gir oversikt over tema for innlegg som kommenteres mest i de utvalgte lokal-, og fylkeslagssonene.

Sone 1: Velferd, EU, AP (innlegg som er interne for partiet med begrenset interesse for utenforstående), og innspill (innlegg som ber om innspill for eksempel til partiprogram).

Sone 2: Samferdsel, parti-parti (omtaler Arbeiderpartiets politikk i forhold til andre partiers), strandsone, arbeidsliv og helse.

Sone 3: Parti-parti, utdanning, digital deltakelse (omhandler hvordan man skal føre debatt på Mitt Arbeiderparti) og samferdsel er mest kommentert. Også innspill, valgkamp, demografi (innlegg rettet mot spesifikke aldersgrupper), partiinterne saker, innvandring, arbeidsliv og budsjett er populære.

Se nettverksskart med oversikt over hvilke tema som kommenteres i Vedlegg 2.

<sup>3</sup> Med tematiske soner menes soner som *Integreringsportalen*, *Arbeidsportalen*, *Klimaportalen*, *Utdanningsportalen* og *Utenrikspolitisk portal*.

## 4.2 Mitt Arbeiderparti som informasjonskanal

Deltagerne beskriver Arbeiderpartiets nettsider som kilde til god og relevant informasjon. Nettsidenes viktigste funksjon synes å være som informasjonskanal, og informasjonen som presenteres oppleves om verdifull. Enkelte deltagere vektlegger også at den gode informasjonen på Arbeiderpartiets nettsider er viktig med tanke på rekruttering til partiet.

Flere av deltagerne gjør ikke noe klart skille mellom nettstedene arbeiderpartiet.no og Mitt Arbeiderparti. Disse behandles følgelig under ett når vi presenterer funn tilknyttet Mitt Arbeiderparti som informasjonskanal.

Deltagerne karakteriserer informasjonen på Arbeiderpartiets nettsider som en støtte for politisk engasjement og tenking. De er i utgangspunktet engasjerte, og trenger informasjon hovedsakelig som grunnlag for videre engasjement i politisk arbeid og diskusjon i den delen av verden som foregår utenfor internett.

### 4.2.1 Mitt Arbeiderparti som oppslagsverk

Alle deltagerne understreker at Arbeiderpartiets nettsider spiller en viktig rolle som oppslagsverk for å få informasjon om Arbeiderpartiets politikk. De leser saker og laster ned dokumenter. Informasjon på Arbeiderpartiets nettsider beskrives som god, grundig og oppdatert. Dette fremheves både på generelt nivå og i forbindelse med landsmøtet. Deltagernes motivasjon for saksorientert informasjonsinnhenting er å holde seg oppdatert, samle grunnlag for lokalt partiarbeid eller egen meningsdannelse, eller skaffe argumenter til bruk i diskusjoner ansikt til ansikt.

Informasjonen deltagerne finner på Mitt Arbeiderparti kan spore til ytterligere ”dypdykk” gjennom informasjonsinnhenting på andre nettsteder, eller danne grunnlag for politisk arbeid og diskusjon i partilagene eller privat.

*M45:* Ja du kan jo ta jagerflyvalget, det var jo fremme her for ikke så altfor lenge siden, og når jeg begynte å lese hva som var grunnlaget for vårt valg av Joint Strike Fighter så, så måtte jeg, okay, hva var det som var alternativene. Da må man jo sørge for og skaffe seg informasjon om de forskjellige flytypene, hvilke diskusjoner som har foregått i andre land, hvilke argumenter som lå til grunn for deres valg, såne ting, det hender veldig ofte. Det er derfor jeg kaller datamaskinen en tidstyv. Hvis jeg finner noe som fenger så blir det fort to timer istedenfor en halvtime.

*Intervjuer:* Ja, ja. Og da gjerne med at du går utenfor Mitt Arbeiderparti.

*M45:* Ja. (...) Men da må jeg tilbake igjen til Mitt Arbeiderparti for å friske opp, hva var det vi brukte som argumenter ikke sant.

Deltagerne er i hovedsak fornøyd med Mitt Arbeiderparti som en informasjonskanal, men også i denne sammenhengen understreker enkelte deltagere at informasjonen blir tam og ensartet. M25 påpeker for eksempel at informasjonen som presenteres ofte representerer et for lite nyansert bilde av virkeligheten, tidvis i slik grad at det fremstår som politisk reklame snarere enn et solid grunnlag for egen meningsdannelse.

*M25:* Jeg merker at jeg tenker det samme om hans innlegg [Jens Stoltenberg på Facebook] som jeg tenker om innleggene her [på Mitt Arbeiderparti]. At det blir nesten reklame. Jeg synes det er mer spennende med innlegg som er mer dyptgående, mer analytiske og som setter politikken mer på prøve enn det som ofte gjøres inne på Mitt Arbeiderparti eller i enkeltinnlegg i avisen. For der får du gjerne tilsvaret. Jeg synes for eksempel den debatten om velferdsstaten og eierforhold til det, det synes jeg er spennende å følge med på.



## 4.2.2 Mitt Arbeiderparti som møtekalender

Kalenderen med oversikt over møter, kurs og andre aktiviteter spiller en viktig rolle for de fleste deltagerne. Aktivitetskalenderen beskrives, på samme måte som saker og dokumenter, som oversiktlig, grundig og oppdatert. Informasjon om møter og aktiviteter kan spore til engasjement i form av deltagelse.

*Intervjuer:* Hva slags informasjon er det du setter særlig pris på?

*K32:* Spesielt kalenderen. Hva som skjer hvor, de forskjellige siden de er veldig flinke til å oppdatere både, uansett hvilken interesse du har i partiet da, så vil du finne noe for alle og enhver på en måte. Det virker som det også er, tar veldig godt hånd om, hvis folk har lyst å være med frivillig for å engasjere flere, at det er, legger stort fokus på kurs og skoloring så det er veldig positivt.

Enkelte av deltagerne påpeker imidlertid at lokallagene ikke nødvendigvis har like gode og oppdaterte kalendere. M25 understreker for eksempel at han ikke tror det er etablert en felles praksis i alle lokallagssonene. Derfor er han heller ikke helt trygg på at alle sonene på Mitt Arbeiderparti har oppdaterte møtekalendere. Kalenderens potensial kan sannsynligvis utnyttes bedre i flere lokallag. Dette er viktig fordi lokal tilknytning og lokale aktiviteter henger sammen med deltagerens engasjement.

## 4.3 Lokal tilknytning og engasjement

Flere av deltagerne gir uttrykk for at de setter pris på lokalt innhold på Mitt Arbeiderparti, eller at de relaterer innhold de finner på Mitt Arbeiderparti til lokalt politisk engasjement. Enkelte viser også til viktigheten av å ha egne arenaer for lokalt innhold og eventuelt også lokal diskusjon, som lokal- og fylkeslagssonene i Mitt Arbeiderparti. M51 peker for eksempel på at lokallagssonen kan være en motvekt til den interne klikkdannelsen han mener har karakterisert mange lokallag tidligere, og at lokallagssonene kan bidra til at også medlemmer som i mindre grad har mulighet til å delta på møter kan bli orientert og komme med innspill i den lokalpolitiske debatten.

Betydningen av lokal tilknytning for engasjement er også tydelig gjennom funn fra nettverksanalysen av innholdet i Sone 1-3. Analysen viser at det stort sett er lokale saker som får mest oppmerksomhet i form av kommentarer. Eksempler på dette er når man i Sone 1 ber om innspill til kommuneprogrammet, eller når man i Sone 2 diskuterer en lokal fergeforbindelse eller lokal veiutbygging. Innleggene i Sone 1 er i mindre grad lokale enn i Sone 2 og 3, og dette kan muligens være med på å forklare hvorfor aktiviteten her er lavere.

Samtidig problematiserer flere av deltagerne egne lokallagsoner på Mitt Arbeiderparti. Lokallagssonene blir beskrevet som utilstrekkelig oppdatert og lite levende til forskjell fra de store tematiske portalene.

*M39:* Nei, jeg er jo opptatt av det som går på arbeid ikke sant. Det står vel her, Arbeidsportalen [viser på nettsidene]. Og så er det det som skjer lokalt ikke minst. Men brukeropplevelsen er jo begrenset hele tiden av hva som blir lagt inn lokalt da. Så [lokallagssonen] er ikke noe, den er jo helt nede. (...) Bruken av disse sidene avhenger kun av hva som blir lagt ut. Det nytter ikke å ha et kjempefint brukersystem hvis ikke det skjer noe der.

M39 viser forståelse for at det er arbeidskrevende å få lokallagssonene til å fungere, og han kunne ikke selv tenke seg å ha noe ansvar for å oppdatere lokallagssidene. Belastningen med å holde lokallagssonene oppdaterte understrekes av flere deltagere. M70 har tidligere hatt ansvar for en lokallagssone og karakteriserer dette som en oppgave som er for omfattende for et lokallag.

*M70:* Å drive en nettside for et lite partilag, det er omtrent umulig. Det er himla mye arbeid hvis du skal ha et nettsted som er så interessant at noen gidder å gå innenfor. Og hvordan du lokalt skal klare å produsere noe hele tiden som gjør at det blir så interessant at folk bruker det, det er et mareritt å få til. Men nå er det jo laget slik at alle lokallagene (...), vi har jo våre sider



alle sammen sant. Men i praksis så viser det seg at det er bare et fåtall som klarer å følge det opp.

Også M51 er inne på at fungerende lokallagsoner krever at tilstrekkelig ressurser settes av til å drive dem, og antyder også hvordan partiet bør gå frem for å lykkes bedre med dette.

*M51:* Det er et ressursproblem for de lokale, da må de lokale styrene sette av folk som er nettverksansvarlig, man må bruke ressurser på det og tenke at det er viktigere enn en del andre aktiviteter. Eventuelt at de får supportstøtte fra fylkeshold. Man må jo bruke ressurser på det da, for at det skal bli levende og at det skal være aktuelt. For det må det jo være, ikke sant, altså det må jo være den plattformen vi får de tingene vi trenger å vite fra lokalpartiet. Og det tenker jeg at det er. Ikke sant. Jeg får det jeg trenger fra partiet når jeg går inn på [lokallagssonen] i forhold til akkurat det jeg har søkt etter, som da går på nominasjonslister og møteinnkallelser og litt sånn synspunkter eller standpunkt da.

M51 er likevel relativt fornøyd med informasjonsvirksomheten til det lokale partilaget, men her er det store forskjeller mellom ulike soner. Lokal tilknytning synes å være viktig for engasjement, men tilbudet som gis gjennom enkelte lokallagsoner oppleves som utilstrekkelig. Det finnes flere eksempler på godt oppdaterte og levende lokallagsoner, men den første undersøkelsen tilknyttet Mitt Arbeiderparti vi gjennomførte i NETworked Power tyder på at dette er unntakene snarere enn regelen.

Deltagerne understreker videre at lokalpolitiske aktiviteter engasjerer. De bruker Mitt Arbeiderparti for å få mer informasjon om møter, samlinger og konferanser, gjerne etter å ha mottatt en e-post om kommende arrangementer. For flertallet av deltakerne har kalenderen derfor en sentral funksjon, men det betyr ikke at kalenderfunksjonaliteten utnyttes fullt ut. Få Arbeiderpartimedlemmer markerer hvilke arrangementer de planlegger å delta på. M51 synes for eksempel møtefunksjonaliteten er en styrke ved Mitt Arbeiderparti, og understreker nettopp at aktiviteter, møter og samlinger engasjerer, særlig ved å være gode anledninger til å skaffe seg mer kunnskap. Han skjønner derimot ikke hvorfor man skal synliggjøre hvilke møter man skal på.

De fleste av deltakerne i studien har reflektert lite over muligheten til å synliggjøre hvilke arrangementer de planlegger å delta på. For nye i partiet kan dette oppleves som en underutnyttet funksjon. K36 understreker for eksempel at hun aktivt følger med på hvem som har markert at de skal delta på et arrangement, og hun synes det er uheldig at få bruker denne muligheten. Som ny i partiet opplever hun at dette potensielt sett kunne være en god måte å bli litt kjent med de andre lokalmedlemmene. Medlemmenes profiler (inkludert profilbilde) gir henne et inntrykk av hvem de andre medlemmene er. Hun forventer derimot at denne funksjonen vil bli tatt i bruk av flere i tiden fremover.

#### **4.4 Mitt Arbeiderparti som sosialt nettsted**

Mitt Arbeiderparti er bygget opp som et sosialt nettsted med muligheter for å legge til andre medlemmer som kontakter og kommentere innhold. I tillegg er enkelte soner åpne for medlemmenes egne innlegg. Likevel utnyttes de deltakende og sosiale funksjonene i liten grad av brukerne, og særlig på lokalpolitisk nivå. Deltakerne i studien er typiske i så måte: de bruker Mitt Arbeiderparti som en arena for å få informasjon om Arbeiderpartiets politikk og aktiviteter, og de oppfatter i mindre grad Mitt Arbeiderparti som et sosialt nettsted. De legger i liten grad andre medlemmer til i sin krets, og flere deltakere har knapt lagt merke til denne funksjonen. Mitt Arbeiderparti som møtested synes å ha forholdsvis liten betydning for deltagerne engasjement. Dette kan være en konsekvens av at Mitt Arbeiderparti og Origo ennå ikke har den utbredelsen deltagerne ønsker eller forventer.

Flere deltakere har bidratt med kommentarer, men den deltakende nettaktiviteten begrenser seg sterkt. I diskusjonen under belyser vi hvilke erfaringer deltagerne har med å delta aktivt.

##### **4.4.1 Erfaringer med å kommentere**

De fleste av deltagerne har enten selv bidratt med kommentarer på Mitt Arbeiderparti eller kunne tenke seg å gjøre det. Flere av deltagerne betrakter også det å bidra med kommentarer som en indikator på



engasjement knyttet til politiske saker eller tema på Mitt Arbeiderparti; kommentarer synes å være noe det er knyttet betydelig følelsesmessig engasjement til.

De fleste forteller at de vurderer muligheten for deltagelse som en berikelse for Mitt Arbeiderparti, og at dette vitner om åpenhet. Ingen synes likevel å betrakte muligheten til å delta som den viktigste funksjonen til Mitt Arbeiderparti; snarere at dette er en tilleggsmulighet på samme måte som man typisk finner i nettaviser.

Flere av deltagerne forteller at de gjerne vil bruke Mitt Arbeiderparti for å gi innspill som påvirker politisk beslutningstaking eller meningsdannelse. Dette vurderes også som potensielt nyttig for Arbeiderpartiet idet man kan få et bedre grunnlag for politikktutforming. Deltagerne vektlegger imidlertid at bruk av Mitt Arbeiderparti for innspill i politiske prosesser fordrer at man (a) faktisk er i en søkende prosess der man ønsker ulike meninger velkommen, og (b) har et mottaksapparat for å håndtere innspillene som kommer inn.

Deltakerne som har skrevet kommentarer på Mitt Arbeiderparti har ulike erfaringer med debattsjangeren generelt og med formen på Mitt Arbeiderparti spesielt. M70 er for eksempel fornøyd med muligheten til å følge diskusjoner han selv har kommentert på. M70 understreker videre at Mitt Arbeiderparti må være et åpent nettsted for å gi alle mulighet til å finne sin form å uttrykke seg på. Samtidig mener han åpne prosesser der mange stemmer blir hørt kan utgjøre et demokratisk problem. Jo flere stemmer som høres i prosessen, jo enklere blir det for den som styrer diskusjonen å oppsummere diskusjonen i favør av eget ståsted. Videre, når man ikke er pålagt å følge resultatet av den åpne prosessen, vil man kunne legge innspillene til side også om det skulle vises seg vanskelig å finne tilstrekkelig støtte for eget ståsted. Følgelig vil åpne prosesser med mange stemmer kunne ha funksjon som skuebrød i situasjoner der den som styrer prosessen har et forutinntatt ståsted.

M72 har erfaringer som viser at takhøyden ikke er like romslig i alle lokalpolitiske soner. M72 har et sterkt ønske om å delta, men har erfart at kommentarer han har skrevet har blitt slettet, fordi hans bidrag "ikke passet til saken". I tillegg synes han det er vanskelig å finne tilbake til egne kommentarer. Ved et tilfelle fikk han utfyllende svar fra et Arbeiderpartimedlem som er sentral i lokallaget på egen kommentar, og dette satte han stor pris på. Å få kommentarer fra andre, helst sentralt i partiet, oppleves som viktig og engasjerende også av andre deltagere."

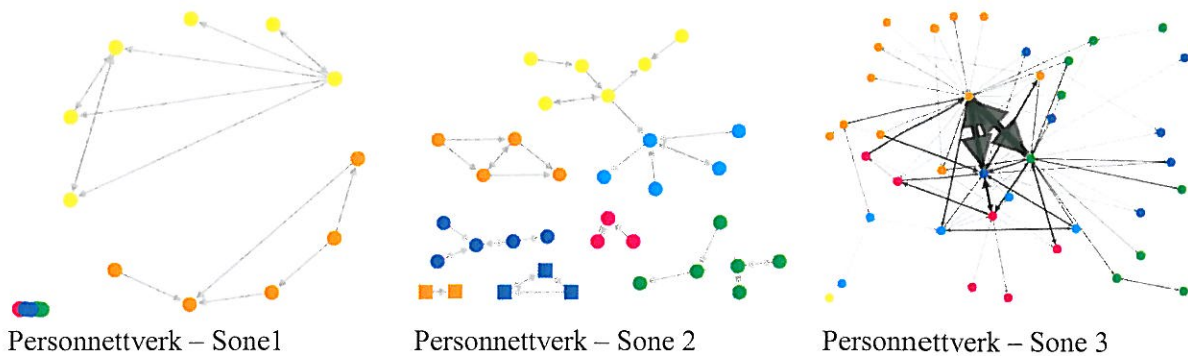
*M39: De la ut noe om frafall i videregående, som jeg kommenterte. Og da var han, en som jeg ikke har møtt engang, [sentral lokalpolitiker], han var rask til å kommentere det jeg hadde skrevet da. Som ja og bra. Så det er noe som engasjerer meg selvfølgelig.*

Betydningen av å gi respons til de som kommenterer er kjent også fra tidligere studier av Mitt Arbeiderparti. Det er altså ikke manglende tilbakemelding når man først kommenterer som forklarer lavt aktivitetsnivå på lokallagssidene. I seksjon 5.4 identifiseres forklaringer for hvorfor Mitt Arbeiderparti i begrenset grad engasjerer medlemmer til å delta med eget innhold på lokalpolitisk nivå.

#### **4.4.2 Nettverk på Mitt Arbeiderparti**

Nettverksanalysen viser hvilke personer som er i dialog på Mitt Arbeiderparti. I analysen har vi sett etter kommentarer hvor personer henvender seg direkte til hverandre ved navn, eller der hvor man tydelig ser at kommentaren er et svar på en tidligere kommentar. Nettverkene i Sone 1-3 er visualisert i figurene nedenfor. Alle nodene er personer. Pilene angir hvem som henvender seg til hvem. Nodenes form og farge angir grupperinger uten at det er ikke knyttet særskilt mening til de ulike formene og fargene.

Innlegg med enkeltkommentarer uten sammenheng med andre er utelatt i denne analysen, siden de ikke har nettverksfunksjon, selv om de kan inneholde nyttige innspill.



Sone 1 er sonen med minst nettverksaktivitet, med to adskilte grupper som henvender seg til hverandre. Henvendelsene er spredt ut over flere innlegg. I Sone 2 ser vi det samme, men her er det seks mindre grupper som opererer uavhengig av hverandre, og som har relativt svake bindinger i og med at det for det meste er henvendelser en til en. I en bred debatt er det ønskelig med flere deltagere og flere bindinger mellom personene. I Sone 3 ser vi to svært tykke piler, som viser at det er tre personer som står for det meste av meningsutvekslingen. Men her er det også mange bindinger på kryss og tvers, som viser at flere personer deltar i flere debatter enn det som er tilfellet i de andre sonene.

Figurene forsterker inntrykket av at det er begrenset med dialog og debatt i de tre undersøkte sonene. Det er vanskelig å skape et fungerende nettsamfunn når det er såpass få personer som kommenterer jevnlig. Men argumentet kan også snus på hodet: Det er imponerende med såpass mye dialog som det faktisk er, når det er så få personer som deltar jevnlig. Mange av debattene byr på interessant lesning, og må sies å være en ressurs for partiet. Utfordringen er å få flere til å delta. Vi kommer tilbake til hvordan man kan få til dette i seksjon 6.5.

## 4.5 Skriveform, sjanger og engasjement

### 4.5.1 Sjangere på Mitt Arbeiderparti

Det er gjort en sjangeranalyse av kommentarer tilknyttet Sone 1-3. Totalt har vi funnet 12 ulike sjangere i de tre sonenes kommentarfelt; der de mest vanlige sjangrene i mellommenneskelig kommunikasjon er med. En fullstendig oversikt over identifiserte sjangere er gitt i vedlegg 3. Nedenfor behandler vi sjangre av særskilt interesse.

- **Debatt:** Presenterer begrunnede argumenter for/mot andres argumenter i en sak. Enkelte debattkommentarer har en aggressiv tone. Debattkommentarer forekommer relativt hyppig i de innleggene som har mange kommentarer, noe som er positivt i forhold til målsetningen om at Mitt Arbeiderparti skal være en arena for debatt. For at en kommentar skal havne i debattsjangeren kreves det at den er saklig og begrunnet.
- **Hets:** Kommentarer med aggressiv tone, negative utsagn om person eller parti, ofte ubegrunnet. Benyttes ofte når man ikke har argumenter, eller der man ønsker å latterliggjøre andre personer eller partiets meninger. Dessverre forekommer hetsende kommentarer ofte, spesielt i Sone 3, hvor man har mange kommentatorer utenfor Arbeiderpartiet.
- **Anerkjennelse og takkemeldinger:** Dette er som regel korte meldinger av typen “takkt for at du tar opp dette”, eller “dette var bra”. Kommentarene er ikke nødvendigvis interessante for alle lesere av diskusjonstråden, men for den som skriver innlegg er slike kommentarer en positiv tilbakemelding som kan bidra til at man ønsker å fortsette å skrive.
- **Innspill:** Inkluderer kommentarer med svar på konkrete henvendelser fra partiet, f.eks. i forbindelse med programarbeid. Det er mange svar på enkelte av innleggene som ber om konkrete innspill til partiprogram eller andre sider ved lokallagets politikk, noe som indikerer vilje til å bidra med kommentarer i denne sjangeren.



- **Metakommunikasjon:** Flere av de mest aktive diskusjonstrådene i sone 3 inkluderer kommentarer med metakommunikasjon. Her finner vi diskusjon om hva man skal diskutere, hvordan en god debatt bør føres, og hva som er god etikette på Mitt Arbeiderparti. Tema som moderasjon/sensur, promotering av innlegg gjennom sosiale medier, hva som er “off-topic” og ikke, koblingen mot andre soner og hvilke innlegg som skal publiseres i andre soner diskuteres i kommentarfeltet på en rekke innlegg. Metakommunikasjon settes i gang av brukerne selv og viser engasjement for det nettstedet man bidrar til. At vi finner lange diskusjoner om dette på Mitt Arbeiderparti er et godt tegn, siden det antyder at en kjerne av brukerne synes sonen er så viktig at de er villige til å bruke tid på å diskutere hvordan kommunikasjonen kan bli bedre.

Sjangeranalysen er nyttig fordi den belyser viktige forhold knyttet til å skape engasjement på Mitt Arbeiderparti. Anerkjennelse, tilbakemelding og det å be om tilbakemelding er viktig. Det samme er det å skape kultur for engasjert og spisset debatt, uten av deltagerne fristes til å bevege seg over hetsende kommentarer. Metakommunikasjon er et viktig virkemiddel for å dyrke frem det gode engasjementet på Mitt Arbeiderparti.

#### 4.5.2 Ønsker for innholdstyper sjangere og skriveformer

Deltagerne ble i intervjuene spurt om det er noen typer innhold, sjangere eller skriveformer som engasjerer mer enn andre. De ble også spurt om de foretrekker innhold som tekst, bilder eller video.

Deltagerne uttrykker i stor grad tilfredshet med innholdet på Arbeiderpartiets nettsider. I den grad endringsønsker nevnes er dette hovedsakelig knyttet til ønsket om mer balansert presentasjon av tematiske saker. Dette for at Arbeiderpartiets nettsider skal gi et best mulig grunnlag for egen meningsdannelse. Innhold av den typen man finner i Faktabasen ble beskrevet som god støtte for å underbygge Arbeiderpartiets standpunkt, men ikke tilstrekkelig balansert for å gi grunnlag for egen meningsdannelse gjennom avveining og refleksjon.

Slik balansert presentasjon er antagelig mer realistisk som bakgrunnsmateriale tilknyttet store tematiske diskusjoner snarere enn for bidrag i sjangeren blogginnlegg / leserbrev. I sammenheng med ønsket om mer balansert presentasjon av saker, ønsket en deltager mer analysemateriale på Mitt Arbeiderparti. Noen deltagere nevner også at innhold som fremstår som ren partipropaganda oppleves som uinteressant

For øvrig er det få endringsønsker knyttet til innhold. Enkelte av deltagerne påpeker betydningen av å skrive kort og poengtert, men flere gir uttrykk for at det er vanskelig å si noe generelt om hvordan innhold bør formuleres og at dette er noe som bør være opp til den enkelte bidragsyter. Ingen av deltagerne uttrykker ønsker om å endre dagens praksis i forhold til fordeling mellom tekst, bilder og video, selv om flere poengterer at de ønsker seg mer relevante bilder til sakene som legges inn (i stedet for kun portrettbilde av forfatteren slik praksis gjerne er nå).

### 5 Opplevde problemer og forbedringsmuligheter

I dette kapittelet går vi gjennom problemer og forbedringsmuligheter. Disse er identifisert ved at deltagerne i løpet av intervjuene gjennomførte enkle oppgaver knyttet til pålogging, navigasjon, aktivitetskalender, kommentering og varsler. I tillegg fortalte deltagerne om sine erfaringer med Mitt Arbeiderparti og den aktuelle lokal- eller fylkeslagssiden.

#### 5.1 Navigasjon og oversikt

De fleste deltagerne forteller at det er vanskelig å finne frem på Mitt Arbeiderparti. De vet for eksempel at informasjonen de leter etter finnes ett eller annet sted, men de vet ikke hvordan de skal finne det. Navigasjonsproblemene bekreftes i brukeroppgavene der deltagerne typisk ”går seg bort” når de skal navigere mellom soner på nettstedet. Navigasjon er følgelig en stor utfordring på Mitt Arbeiderparti.

Det synes også som en del av forsiden på Mitt Arbeiderparti og det enkelte lokal- og fylkeslag ikke er optimalt for oversikt og navigasjon. Deltagerne forteller typisk at de setter pris på nyhetssaker og aktivitetsskalender på forsiden, men at de ikke forstår nytten av flere av de øvrige elementene.

For lokal- og fylkeslagssonene påpeker deltagerne at de ikke ser nytten av kartet. I tillegg påpeker flere at det er vanskelig å orientere seg i høyrekolonnen med kontaktinfo, pekere til andre sider, og valgmulighetene under *Om siden*. For Mitt Arbeiderparti påpekes det at man ikke forstår hvorfor plassen i høyrekolonnen brukes til medlemskapsdetaljer, og at det mangler en tydelig struktur for videre navigasjon (som for eksempel en fast meny).

Flere av deltagerne oppfatter ikke forsiden av Mitt Arbeiderparti (mittarbeiderparti.no) som en personalisert startside der man finner oppdateringer fra soner man følger, men starter heller sin navigering for eksempel på arbeiderpartiet.no eller sin fylkeslagsside, eller ved å motta en e-post med link til saker på Mitt Arbeiderparti.

## 5.2 Forhold tilknyttet rekruttering og valgkamp

Enkelte av deltagerne etterlyser hjelp til å engasjere seg ytterligere i politisk aktivitet. En av deltagerne etterlyste spesifikt innhold til hjelp for å komme i gang som nytt medlem. Andre understreket betydningen av Arbeiderpartiets nettsider i rekrutteringsøyemed og i forbindelse med valgkampen.

Det er interessant å merke seg at mye av det disse deltagerne etterlyser finnes i sonen Grasrotpartiet. Problemet er at medlemmene ikke vet at det er her de finner denne typen informasjon.

## 5.3 Problemer med pålogging eller registrering?

Pålogging til Mitt Arbeiderparti synes å være greit for de fleste av deltagerne. En av deltagerne hadde problemer med å forstå egen påloggingsstatus, mens de øvrige deltagerne oppga at de opplevde pålogging som uproblematisk.

Deltagerne ble også bedt om å vise hvordan man registrerer seg som ny bruker av Mitt Arbeiderparti, for å gjøre det enklere å huske eventuelle problemer de opplevde med dette. Det ble ikke identifisert problemer av betydning. En av deltagerne påpekte også tilfredshet ved at registreringen innebærer inngivelse av en kode tilsendt på mobiltelefon, siden dette gir ekstra trygghet for at deltagere på Mitt Arbeiderparti er dem de utgir seg for.

Merk imidlertid at vi ikke har testet påloggingsprosedyren empirisk med brukere som ikke kjenner Mitt Arbeiderparti fra før. Det er følgelig mulig at det finnes problematiske sider ved første gangs registrering og pålogging som vi ikke har identifisert i denne undersøkelsen.

## 5.4 Hva kan forklare lavt aktivitetsnivå?

Ut fra deltakernes svar har vi identifisert følgende forklaringer på hvorfor Mitt Arbeiderparti på lokalpolitisk nivå i begrenset grad engasjerer medlemmene til å delta med eget innhold: Diskusjonene på Mitt Arbeiderparti inviterer ikke til debatt (seksjon 5.3.1), terskelen for å kommentere er for høy (5.3.2), diskusjonene foregår på andre nettsteder (5.3.3), uklarhet i forhold til hvor man bør delta og sonenes status som lukkede eller åpne (5.3.4), de gode diskusjonene foregår ansikt til ansikt og ikke på nett (5.3.5).

### 5.4.1 Diskusjonene på Mitt Arbeiderparti inviterer ikke til debatt

Flere deltagere understreker at de politiske diskusjonene på Mitt Arbeiderparti egentlig ikke er diskusjoner. M25 forklarer at innleggene ikke er spørrende, søkende og kritiske nok. Innleggene er farget, Mitt Arbeiderparti fremstår som et "lukket samfunn" og skaper dermed i liten grad en interessant kontekst for politisk diskusjon. Profilerte innleggsskrivere betyr at man på forhånd vet hva de kommer til å mene. Kommentarene gir ikke nye perspektiver og innleggene er politisk korrekte. Derfor prioriterer M25 å kommentere innlegg i avisene og på andre nettarenaer. M25 vil eventuelt vurdere å delta med innspill og kommentarer dersom opplevelsen av å kunne påvirke er sterkere.



K32 har tilsvarende oppfatninger. Det er teknisk enkelt å kommentere, men egentlig ingen grunn til å gjøre det. Alle er vel enige? K32 poengterer at avisdiskusjoner er mer interessante, fordi disse bringer sammen mennesker med ulike meninger. Hvis partiet ønsker et nettsamfunn med gode diskusjoner bør man derfor skape plass for de vanskelige diskusjonene der friksjonen er større også innad i partiet. Hun nevner Maria Amelie-debatten som et eksempel på en slik debatt:

*K32:* Med Maria Amelie tror jeg det ville være ganske forskjellige meninger innad i partiet også. Det er et tema som presenteres med en veldig spesifikk synsvinkel i media, og kanskje ikke alle er like stødige på hva som må til for å ha tillatelser, hva er politikken på det området. Det er et mye vanskeligere felt. Det er veldig greit å lese hva avisen sier og tro at det faktisk er sånn det er, men det, det er veldig mye mer rundt det, enn det folk faktisk får informasjon om. Det er jo ikke alltid interessant å formidle den vanskelige delen. Det er ikke det som selger avisene. Også i den saken så var det også så utrolig mye sympati (...) Jeg tror nok at folk kanskje hadde trodd at Arbeiderpartiet skulle, (...) at de tok et standpunkt og var veldig strenge på sitt, så jeg tror nok innad så ville nok noen ha ment at vi var for stive. Der tror jeg det kunne vært en interessant diskusjon. Fordi der tror jeg du ville sett veldig ytterpunktene da, innad.

Flere deltagere er inne på at innleggene som postes særlig på lokallagssonene ikke inviterer til debatt. Lokallagsoner publiserer gjerne saker fra lokalpressen, men disse re-publiseres uten at innleggsforfatteren kommenterer saken (og også uten å linke til den originale saken). Deltagerne er i hovedsak positive til at lokallagssonene brukes på denne måten (informasjonsverdien ved Mitt Arbeiderparti trekkes nettopp frem som en hovedverdi), men de ønsker noe mer enn en ren re-publisering. De krever ikke mye, kun at innleggsforfatter bidrar med en kontekst og kommenterer hvordan partiet bør jobbe nettopp med sakene de trekker frem.

*Intervjuer:* Hvorfor tror du at ingen kommer med noen innspill eller har noen kommentarer [til et konkret innlegg fra en lokallagsside]

*M51:* Hvorfor skal vi det, for at dette er jo en avsluttet sak, det er jo helt tydelig at det her er rettet utover ikke sant, altså det er ikke rettet mot meg som medlem. (...) altså dette er en nyhetssak. Hvis da [sentralt partimedlem] hadde skrevet at vi skjønner at saken kan være vanskelig ut fra forhistorien (...), men allikevel så er det viktig for oss å sette som prinsipiell sak (...) og, altså kommet med noen personlig rettet mot meg som Arbeiderpartimedlem. Da kunne jeg svart og sagt at, "her er en flott sak, dette må vi virkelig jobbe med og få frem, her er det helt tydelig, her kommer de partimessige forskjellene tydelig frem". Men jeg kommenterer jo ikke en avissak.

#### 5.4.2 Terskelen for å kommentere er høy

Tre av de fire kvinnelige deltagerne i studien sier at terskelen for å kommentere på Mitt Arbeiderparti er (for) høy. K42 vil gjerne delta i diskusjoner og har også skrevet en kommentar til et innlegg hun opplevde hun selv hadde god bakgrunn for å kommentere. Norsk er ikke hennes morsmål og hun er mer tilbakeholden med å skrive kommentarer nettopp fordi språket er en barriere for henne. Terskelen for å kommentere kan også oppleves som høy på grunn av opplevde forventninger om å kommentere i tråd med Arbeiderpartiets meninger og politikk. K36 har nylig blitt aktivt arbeiderpartimedlem og understreker at hun egentlig anser at det er viktig å kommentere. Hun er derimot varsom nettopp fordi hun er nytt medlem, og dermed føler behov for å komme med "passende" kommentarer. Dette er særlig tilfelle i åpne soner. K50 er inne på samme forklaringsmodell og antyder at manglende kommenteringsaktivitet kan henge sammen med at man ikke ønsker å utlevere seg eller si noe som ikke er gjennomtenkt. Det kan være verdt å merke seg at det er kvinner som uttaler at terskelen for å kommentere oppleves som høy. Datamaterialet i denne studien egner seg ikke for å generalisere, men nettdebatter kjennetegnes ofte av at flertallet av deltakerne er menn. Skjev deltakelse er et demokratisk problem, og det er derfor viktig å motarbeide tendenser til digitale skiller. Dette er lettere sagt enn gjort, særlig når årsakene til manglende deltakelse skyldes individuell usikkerhet. Som en



åpent tilgjengelig nettarena er det nødvendig og forståelig at deltakerne tenker seg godt om før de kommenterer innlegg.

### 5.4.3 Diskusjonene foregår på andre nettsteder (med flere lesere)

Flere av intervjudeltagerne mener at de politiske diskusjonene i større grad foregår på eksterne nettsteder og i andre diskusjonsfora, og understreker at det kanskje oppleves som mer motiverende å kommentere på nettsteder med flere lesere.

*M45:* Dette er jo ikke noe offentlig medium. Det er ikke her diskusjonene foregår. Diskusjonene foregår i Dagbladet, VG og kanskje til dels på debattsentralen i Aftenposten. Kanskje på NR24, sånne steder, nettaviser, ikke her.

Deltagerne er derimot ikke nødvendigvis positive til politiske diskusjoner i nettaviser og understreker at disse debattene karakteriseres av lav kvalitet og kverulerende gjengangere. Dette gjelder også for A-presseaviser. M39 har for eksempel mye erfaring med lokalavisen (en a-presseavis) i sin egen hjemby, men synes debattene her i liten grad er konstruktive: "Origo blir ofte brukt av FrP'ere på [lokal-avis-] debatten, og det er så på kanten av, ja, det blir så usaklig."

### 5.4.4 Uklarhet i forhold til hvor man bør delta

Ingen av deltagerne har problemer med å forstå hva en diskusjonstråd er eller hvordan man deltar med egne kommentarer. Dette beskrives tvert i mot som enkelt og intuitivt. Samtidig har flere av deltagerne problemer med å forstå *hvor* de eventuelt skal delta med egne meninger for at disse skulle bli del av en større diskusjon. Disse problemene synes å skyldes to forhold:

**Hvor kan jeg starte diskusjoner?** Enkelte av deltagerne kjenner ikke til, og har problemer med å finne frem til, soner der man kan starte diskusjoner gjennom innlegg. På lokal- og fylkeslagsonene er det gjerne ikke mulig for andre enn de soneansvarlige å legge inn innlegg, samtidig som det kan være vanskelig å forstå hvilke soner som tillater alle sonemedlemmer å legge inn innlegg.

**Hvor bør jeg delta?** Enkelte av deltagerne synes også å ha vansker med å forstå hvor man bør delta med sine innlegg eller kommentarer. Dersom man skal delta i en diskusjon, bør man gjøre det på lokallagsonen, fylkeslagsonen, fylkeslagets diskusjonssone, sonen SAMMEN (tilknyttet medlemsbladet), eller en tematisk portal? Rett svar på dette spørsmålet avhenger av formålet for innlegget eller kommentaren. Diskusjoner av lokal karakter bør antagelig foregå i lokal- eller fylkeslagsoner – avhengig av hvor lokal diskusjonen er. Mens diskusjoner av nasjonal eller generell karakter bør antagelig foregå i soner med leserkrets ut over lokal- eller fylkeslag, som sonen SAMMEN eller i en tematisk portal.

For den enkelte bidragsyter er det vanskelig å få oversikt over alle mulige arenaer for egen deltagelse og følgelig vanskelig å velge rett arena.

K36 lurer på i hvilke soner de store interne partidiskusjonene egentlig skal tas, og understreker at hun ikke synes sakene som postes i lokallagssonene inspirerer til å kommentere. Dette er gjennomgående for mange deltakere: lokallagssonene oppfattes ikke som gode areaer for debatter. M51 ønsker å bidra med både kommentarer og innlegg, men forstår ikke helt logikken i Mitt Arbeiderparti: sakene som postes på lokallagssidene inviterer ikke til debatt. Dessuten kunne han gjerne ønske å skrive innlegg selv, men han vet ikke hvor han eventuelt skal gjøre det. Det finnes ingen oversikt over hvilke soner han kan bidra med egne innlegg. Videre synes han ikke alle typer problemstillinger bør diskuteres i åpne soner, og han er var på hva han vil ta opp i kommentarfelt og hva han heller ønsker å diskutere gjennom private kanaler som telefon eller e-post. Det er også vanskelig å finne egnede arenaer for problemstillinger han gjerne ønsker å diskutere i åpne fora: da må han i så fall vente på at noen skriver et relevant innlegg som han kan kommentere.

M72 har samme erfaring og understreker videre at han synes Mitt Arbeiderparti er et styrt medium der medlemmene ikke slipper fritt til. Hans forventning var i utgangspunktet at Mitt Arbeiderparti skulle være et diskusjonsforum, men slik har han ikke opplevd nettsidene. De som skriver innleggene er "antakelig

høytstående partimedlemmer, så blir vi andre invitert til å kommentere. Og det jo hyggelig det, men jeg vil gjerne velge temaer selv”. M72 utdyper opplevelsen av ikke å slippe helt til også senere i intervjuet:

M72: (...) hvis jeg har en helt spesiell sak som jeg gjerne vil debattere og innlede til debatt om, så kan ikke jeg se at jeg har noen sånn særlig åpning for det. Og i så fall vet ikke jeg hvordan jeg gjør det altså. Så jeg er henvist til å kommentere andres innlegg. Og det gjør jeg selvfølgelig gjerne, men det blir jo ingen debatt ut av det.

#### **5.4.5 Uklarhet rundt åpne og lukkede soner**

Deltagerne har forståelse for at deler av Arbeiderpartiets nettsider er åpent for alle, mens andre deler kun er for medlemmer. Det er imidlertid flere av deltagerne som uttrykker tvil rundt, eller har manglende forståelse av hvilke deler av Arbeiderpartiets nettsider som er åpne for alle. Uklarhet rundt åpenhet er særlig problematisk for sider der brukere bidrar med innhold, som for eksempel egen profilinformasjon, egne kommentarer i diskusjonstråder eller egne innlegg. Det kan også være viktig å forstå grad av åpenhet dersom man skal dele innhold med andre i form av pekere.

Som eksempel på uklarhet rundt åpenhet ble en av deltagerne i undersøkelsen svært overrasket da hun i løpet av sin deltagelse ble gjort oppmerksom på at vedkommendes profil var synlig for alle. M72 viser tilsvarende usikkerhet om hvorvidt Mitt Arbeiderparti-soner er åpne eller lukkede: ”Jeg trodde faktisk ikke du kom inn der jeg uten at du var medlem”. Når han får tenkt seg litt om, tror han likevel ikke sonenes åpne status er positivt. For andre deltagere har sonenes åpne status derimot betydning for hvorvidt og hvordan de eventuelt ønsker å delta. M51 er spesielt var for skillene mellom parti-interne diskusjoner og offentlige soner som er åpne også for ikke-medlemmer. Han mener parti-interne diskusjoner bør være lukkede for å gi plass til de gode diskusjonene om hvordan partiet skal fremstå utad. I offentlige diskusjoner må deltakerne i større grad forventes å være lojale mot partiet.

#### **5.4.6 De gode diskusjonene foregår ansikt til ansikt og ikke på nett.**

M45 og K32 forklarer manglende deltakelse med at de foretrekker diskusjoner som foregår ansikt til ansikt. M45 understreker at store og komplekse diskusjoner ikke er egnet som nettdebatter, og at det er vanskelig å presentere overbevisende og gode argumenter på nett. M45 understreker videre at nettet er en velegnet arena for å lagre og finne frem til bakgrunnsmateriale, men at selve diskusjonen altså i liten grad bør tas på nettet. Mitt Arbeiderparti bør gi grunnlag for diskusjon av de store sakene og grunnlagsinformasjon og standpunkter bør være lett tilgjengelige.

Det er ingen grunn til å tvinge alle medlemmer til å delta aktivt med kommentarer på nett. Disse medlemmene bruker Mitt Arbeiderparti som et depot der de finner den informasjonen de trenger for å være politisk aktive arbeiderpartimedlemmer, og det er viktig ikke å underkjenne denne betydningen av Mitt Arbeiderparti.

### **6 Forslag til videre arbeid med Mitt Arbeiderparti**

Med utgangspunkt i funn knyttet til engasjement og opplevde problemer ser vi på tre utfordringer knyttet til videre arbeid med Mitt Arbeiderparti. For hver utfordring legger vi frem endringsforslag. Til slutt i kapittelet legger vi frem enkelte endringsforslag uten direkte tilknytning til disse utfordringene.

I utgangspunktet ønsket vi å kunne gjøre et tydelig skille mellom (a) forslag som innebærer endring av praksis og kultur og (b) forslag som innebærer endringer av Arbeiderpartiets nettsider. Det viser seg imidlertid at selv om flere av forslagene er knyttet til endring av praksis eller kultur, innebærer de aller fleste endringsforslagene også endringer av Arbeiderpartiets nettsider. Vi velger derfor ikke å skille mellom forslag med eller uten endring av selve nettsidene.



## 6.1 Utfordring 1: Navigasjon

En av de viktigste utfordringene tilknyttet Mitt Arbeiderparti er navigasjon på tvers av de mange sonene, og på tvers av Mitt Arbeiderparti og arbeiderpartiet.no. Vi velger å dele denne utfordringen i fire:

- Tydeligere tematisk orientering
- Tydeligere skille mellom informasjon, debatt og innspill
- Effektiv oversikt over relevante soner
- Unngå soneekspløsjon

### 6.1.1 Tydeligere tematisk orientering

Tematisk interesse synes å være blant de viktigste faktorene som bidrar til engasjement på Arbeiderpartiets nettsider. Samtidig er det vanskelig for deltagerer å få oversikt over soner og innhold knyttet til egen tematiske interesse. Om man for eksempel er interessert i klimapolitikk finnes relevant innhold på arbeiderpartiet.no, i innlegg i ulike soner på Mitt Arbeiderparti, i Faktabasen og i Klimaportalen.

Fragmenteringen av nettsider og innhold som omhandler samme tema er en utfordring knyttet til informasjonsarkitektur. Informasjon, innlegg og innspill om et bestemt tema bør være tilgjengelig fra én sone eller nettside. I tillegg bør det være enkelt å finne frem til den enkelte samlesiden for tematisk innhold.

De tematiske portalene fremstår som klare kandidater til slike tematiske samlesider. Men disse er i dag nærmest utelukkende orientert mot debatt og innspill, ikke mot informasjon - selv om vi fra deltagerne i undersøkelsen vet at informasjonstilgang er den viktigste motivasjonsfaktoren for å bruke Mitt Arbeiderparti. Det er heller ikke uten videre lett å finne frem til de ulike tematiske portalene, med mindre disse er frontet blant anbefalte soner (slik som Integreringsportalen er på Mitt Arbeiderparti).

Nr.	Endringsforslag	Gjelder	Anbefalt prioritet
1	Gjør de tematiske portalene til knutepunkt for alt innhold relatert til det beste temaet, også innhold på arbeiderpartiet.no og i Faktabasen. Det er antagelig tilstrekkelig å gjøre dette ved å peke til innhold andre steder, snarere enn å flytte innhold fra andre steder til de tematiske portalene.	Tematiske portaler	Høy
2	Gjør det enkelt å komme til de tematiske portalene. For eksempel ved å inkludere "Politiske tema" som eget valg i høyremenyen.	Lokal- og fylkeslagsoner Mitt AP forside arbeiderpartiet.no	Høy

**Tabell 2: Endringsforslag tematisk orientering**

### 6.1.2 Tydeligere skille mellom informasjon, debatt og innspill

Selv om Arbeiderpartiets nettsider primært oppleves som en informasjonskilde, er flere av deltagerne positive til å kunne delta i debatt eller med innspill i åpne prosesser. Det er imidlertid vanskelig å forstå hvilke soner som tilbyr muligheten for selv å starte debatter eller bidra med innspill.

Deltagerne synes å skille klart mellom:

- a) Kommenteringsmuligheten som er tilgjengelig tilknyttet hvert enkelt innlegg for eksempel i en fylkeslagsoner
- b) Deltagerdrevet debatt, slik det er mulig for eksempel i fylkeslagenes debattsoner eller sonen SAMMEN
- c) Innspill i åpne prosesser, slik det legges opp til i Herfra til 2029 med bl.a. Integreringsportalen.



Merk at både (a) og (c) benytter den samme kommenteringsmekanismen, men at det i (c) er en uttalt målsetning fra den som har lagt ut innlegget om at kommentarene kan brukes som innspill i en åpen prosess.

Deltagerne klarer imidlertid ikke uten videre å se hvilke soner som tilbyr hvilke muligheter. Om vi tar Oslo som eksempel, synes det å være vanskelig å forstå at medlemmene inviteres til å starte debatter i sonen "Byen vår. Visjoner for Oslo", men ikke på Oslo Arbeiderparti sin hovedside. Det kan også være vanskelig å forstå hvilke kommentartråder som er tiltenkt brukt i åpne prosesser og hvilke som er mer å regne som kommentartråder i en nettavisartikkel.

Nr.	Endringsforslag	Gjelder	Anbefalt prioritet
3	Gjør det enkelt å forstå hvilke soner som er ment som debattsoner. Gjerne både ved å peke til disse under et meny punkt "Debatt" og ved å gi slike soner navn som viser deres funksjon (for eksempel "Oslo Arbeiderpartis debattforum" i stedet for "Byen vår. Visjoner for Oslo").	Fylkeslagsoner	Høy
4	Som innleggskribent, gi et tydelig formål for diskusjonen i kommentartråden knyttet til innlegget. Dersom man ikke ønsker kommentarer er det kanskje like greit å kunne skru av kommenteringsfunksjonen (men på en mindre streng måte enn å stenge samtalen)?	Lokal- og fylkeslagsoner Tematiske portaler	Middels
5	Vis vei til aktuelle arenaer for innspill i åpne prosesser. For eksempel i form av et meny punkt "Gi ditt innspill", der det pekes til pågående saker der forfatteren av innlegget har bedt om innspill i en åpen prosess.	Lokal- og fylkeslagsoner Tematiske portaler Mitt AP forside	Middels
6	Hjelp hverandre med å finne rett arena for innspill. Uansett hvor god strukturen for å gi innspill er, vil det alltid kunne skje at gode innspill publiseres på en arena som ikke er hensiktsmessig. Forsøk derfor å hjelpe andre til rette dersom de gir sitt innlegg på et sted som ikke er optimalt. (Se eksempel i ruten nedenfor.)	Lokal- og fylkeslagsoner Tematiske portaler	Middels

**Tabell 3: Endringsforslag tydeligere skille mellom informasjon, debatt, innspill.**

### Hjelp hverandre med å finne rett arena for innspill

Antallet diskusjonsarenaer på Mitt Arbeiderparti gjør at engasjerende og interessante innlegg kan drukne i stedet for å skape debatt. Nedenfor er et eksempel fra et lokallag i Oslo. Innlegget er engasjert og poengtert, og tar tak i en problemstilling av nasjonal karakter. Innlegget publiseres imidlertid på en lokallagsone på Mitt Arbeiderparti. Her genererer det to kommentarer og et tilsvarende fra innleggsforfatteren, men det er ikke utenkelig at om innlegget hadde vært publisert på en nasjonal arena på Mitt Arbeiderparti (for eksempel på sonen SAMMEN), ville det potensielt kunne skapt mer diskusjon.

Når et innspill som dette publiseres på en arena som ikke er optimal, kan det være nyttig om andre lesere hjelper den som har publisert med å finne rett arena. Enten ved å tipse i kommentartråden eller ved å sørge for at det lenkes til innspillet fra andre arenaer.

### Nyinnmeldt og allereie flau over å være medlem

*Eg meldte meg inn i partiet for nokre dagar sida. Som nyinnmeldt skal ein sikkert trå varsomt, (kva veit eg, har aldri vore medlem i noko parti før). Men, pokker heller, når stortingsrepresentantar i MITT parti (Marianne Aasen) får seg til å uttrykke bekymring for at svake grupper skal fylle opp vandrehallen i*

Stortinget, på grunn av at ei kvinne med downs syndrom tok kontakt statsministeren der, då er eg overbevist om at eg har meldt meg inn i feil parti.

Så med mindre:

a) Jens, Raymond eller Jonas (har inntrykk av det er tradisjon for å være dus og på fornavn i partiet, korrigerer meg visst eg tar feil) gjev dama ein offentlig oppstramar, eller

b) dama tar til vett og sjøl beklager uttalelsane sine, eller

c) eit tilstrekkelig antall medlemmer seier seg enig med meg om at det var dumt sagt

- så melder eg meg ut att.

Eit siste alternativ er sjølv sagt at nokon her inne overbeviser meg om at det er eit mindre problem for demokratiet at rike kjøpmenn og næringslivsfolk viser seg i vandrehallen med kamerateam på slep, enn personar med funksjonshemmingar, samar og pleietrengande. Ein skal jo alltid være åpen for at det ein sjølv meiner kan være riv, ruskande gale.

<http://ipad.aftenposten.no/meninger/kommentatorer/stanghelle/article4036251.ece>

De to kommentarene som kom på innlegget over var gode og støttende. Et alternativt tilsvaer, iht. rådet ovenfor, kunne imidlertid vært "Takk for engasjerende og godt innlegg. Dette er noe som kan være interessant for medlemmer å lese også utenfor vårt partilag. Kan det være en idé at du også publiserer det i sonen til medlemsbladet SAMMEN (lenke) siden denne fungerer som debattsoner for hele partiet?"

### 6.1.3 Effektiv oversikt over relevante soner – reorganisering av navigasjonsmekanismer

Det synes å være vanskelig for deltagerne å få oversikt over relevante soner. Dette skyldes dels, som en av deltagerne påpeker, at man må forstå Arbeiderpartiets organisasjonsstruktur for å forstå hvordan Mitt Arbeiderparti er organisert i lokal- og fylkeslag. Men det skyldes også at det finnes en rekke tematiske og andre soner under Mitt Arbeiderparti, i tillegg til sonene for de organisasjonsmessige grupperingene.

Samtidig synes det å være et forholdsvis begrenset sett av sonetyper. Følgende kategorisering favner langt på vei de fleste soner i Mitt Arbeiderparti.

- **Fylkeslag** (Alle fylkeslag)
- **I fylket vårt** (Alle kommune- og lokallag i det aktuelle fylket, samt partisoner av lokal karakter som bystyregrupper eller fylkestingsgrupper)
- **Politiske tema** (Tematiske portaler som Utdanningsportalen, Internasjonal portal, Arbeidsportalen, Klimaportalen, Integreringsportalen, Familie- og kulturportalen)
- **Debatt** (SAMMEN, fylkeslagets debattsoner)
- **Rekruttering, skolering og valgkamp** (Grasrotpartiet)
- **AUF** (Relevante AUF-lag – avhengig av kontekst)
- **Hjelp og støtte** (Faktabasen, Internettpartiet, Førstehjelpen)
- **Blogg** (Stoltenbergs blogg, Gahr Støres blogg, Tove-Lises side, Abdullah Alsabeehgs blogg, Tonjes politiske verden, m.fl.)

Det vil antagelig avhjelpe navigasjonen på Mitt Arbeiderparti dersom forsiden (mittarbeiderparti.no), samt fylkes- og lokallagsoner, gir en strukturert oversikt over relevante soner med utgangspunkt i en kategorisering som den ovenfor. I dag brukes en del av skjermplassen på forsiden både av Mitt Arbeiderparti og lokal- og fylkeslagenes soner til innhold deltagerne ikke finner interessant. Særlig gjelder dette innholdet i høyre kolonne, samt kartet på forsiden av fylkeslagsonen. Vi foreslår derfor å bruke den høyre kolonnen på disse sidene til en meny for navigasjon mellom soner.

Dersom man velger å følge opp forslaget om en meny for navigering mellom soner i høyre kolonne, vil en hensiktsmessig gruppering av de øvrige navigasjonsmekanismene være å rendyrke de eksisterende menyene



i henhold til følgende:

- Horisontal meny over banneret: Personlige funksjoner som *Din forside*, *Dine soner*, *Dine meldinger*, *Din profil*, *Ditt Ap-medlemskap*, *Logg inn / logg ut*.
- Horisontal meny under banneret: Sider tilhørende sonen.

Nr.	Endringsforslag	Gjelder	Anbefalt prioritet
7	Innfør en fast navigasjonsstruktur for enkelt oversikt og tilgang til relevante soner på Mitt Arbeiderparti. Gjerne i form av en høyremeny med utgangspunkt i kategoriene ovenfor.	Mitt AP forside Lokal- og fylkeslagsoner	Høy
8	Rendyrk horisontale menyer over og under banneret til å støtte hhv. (a) personlige funksjoner og (b) navigasjon innen sonen.	Alle soner	Middels

**Tabell 4: Endringsforslag navigasjonsstruktur**

#### 6.1.4 Unngå soneeksplasjon

Det er lett å opprette en sone, men tidkrevende å holde den ved like. Når de fleste deltagerne synes å oppleve problemer med å navigere blant sonene i Mitt Arbeiderparti skyldes dette dels det store antallet soner. For å unngå eksplasjon i antall soner, der engasjementet til både bidragsytere og andre medlemmer spres over for mange arenaer (M25: det blir en brødiskive som du smører veldig tynt, tynt med smør på.), er det antagelig nyttig å etablere og innarbeide tommelfingerregler knyttet til opprettelse og vedlikehold av soner.

Forslag til slike tommelfingerregler:

- **Unngå soner med overlappende formål.** Et eksempel på dette kan være forholdet mellom fylkeslagsoner og tilhørende fylkestingssoner. Sett utenfra synes innholdet og bidragsyterne i disse sonene å være til dels overlappende. Kanskje ville det vært mer hensiktsmessig om disse var samlet?
- **Levende soner krever dedikerte personer til å holde dem ved like.** Soner som mangler dedikerte personer bør midlertidig gis karakter av statisk sone, som inneholder nyttig informasjon men ikke funksjonalitet som indikerer at man forventer oppdatering eller innspill fra medlemmer.
- **Vær tydelig på eventuell tidsavgrensning.** Dersom en sone settes opp for et formål som er klart avgrenset i tid (for eksempel valg 2011), er det viktig denne avgrensningen er tydelig.
- **Vurder avvikling når sonen har gjort jobben sin.** For å unngå et økende etterslep av soner som ikke lenger er aktive, kan det være nyttig at en sone avvikles etter at den har gjort jobben sin. Dette må imidlertid vurderes opp mot interessen sonen vil ha for ettertiden.

#### 6.2 Utfordring 2: Mer levende lokallagssider

Flere av deltagerne påpeker at en del lokallagsoner ikke fremstår som levende. Årsaken til manglende oppdatering av lokallagsoner kan være at dette oppleves som for krevende.

Iht. forslaget for tommelfingerregler for å unngå soneeksplasjon (seksjon 6.1.4) kan det være hensiktsmessig å la soner som mangler dedikerte personer, få en statisk karakter. Samtidig kan det være hensiktsmessig å fokusere på hvordan man kan holde lokallagsoner levende med minst mulig ressursbruk.

I opplæringen av soneansvarlige vil det være nyttig å gi tips for å holde en sone levende, relevant og interessant uten at arbeidsbyrden blir for stor. Slike tips bør deles og bygges opp blant erfarne

soneansvarlige. Vi har to slike tips for levende soner med minst mulig ressursbruk. Begge fokuserer på å utnytte andres innhold.

#### **Vær en lokal formidler av aktuelt innhold i dagspressen eller andre eksterne nettsteder**

Det er til en hver tid mange saker på nasjonalt og lokalt plan med potensiell relevant for brukere av en sone. Eksempler på slike saker er diskusjonen rundt lokale sykehus, arbeidsforhold i konkurranseutsatte offentlige tjenester, karaktergivning i skolen, henleggelse av saker med kjent gjerningsmann i politiet, osv.

I stedet for å utarbeide lange tekster der man gjennomfører en grundig argumentasjon og tar et klart standpunkt i en sak, kan en soneansvarlig i større grad tjene som lokal formidler av aktuelle saker. For eksempel i den dagsaktuelle saken om henleggelse av saker med kjent gjerningsmann i politiet (19. april, 2011) kan man som soneansvarlig i et lokallag skrive et innlegg omtrent som dette:

”NRK skriver i dag at norsk politi i snitt henlegger ni saker hver dag der gjerningsmannen er kjent. Om dette er riktig, er det svært alvorlig. Det hadde vært interessant å vite om dette også gjelder i vår kommune, og hva vi eventuelt kan eller bør gjøre med det. Trenger politiet mer ressurser, eller er det andre forhold som er problemet? Les hele saken her (<http://www.nrk.no/nyheter/norge/1.7596837>)”

Formidling av andres innhold er kjapt og enkelt. Om man velger ut saker ut fra hva som engasjerer en selv, vil det antagelig også oppleves som belønnende å følge opp eventuell diskusjon av saken.

#### **Vær en lokal formidler av debatter og innhold på Arbeiderpartiets nettsider**

Deltagerne i undersøkelsen beskriver informasjonen som finnes på Arbeiderpartiets nettsider som god, relevant og oppdatert. Det finnes også til en hver tid diskusjoner og åpne prosesser som kan være relevante for brukerne av en lokallagsone.

Vi tror det kan være nyttig om soneansvarlige bruker innlegg i sin sone til å formidle innhold fra Arbeiderpartiets nettsider og fortolke dette i lokal kontekst. For eksempel, om man har en lokalpolitisk diskusjon med relevans for en sak behandlet på landsmøtet kan man lage en sak der man kort oppsummerer bakgrunnen for den lokale diskusjonen, peker til landsmøtedokumentet på [arbeiderpartiet.no](http://arbeiderpartiet.no), og spør hvordan man bør tolke landsmøtevedtaket i lokal kontekst.

Innleggsforfattere som tar rollen som diskusjonsstartere gjennom å formidle innhold fra andre kilder, har i andre sammenhenger vist seg å være en viktig faktor for å skape levende politisk debatt i diskusjonsfora på nett. Dette er beskrevet på en god måte i artikkelen *Discussion catalysts in online political discussions* av Himelboim, Gleave og Smith ([http://www.slideshare.net/Marc\\_A\\_Smith/2009-jcmc-discussion-catalysts-himelboim-and-smith](http://www.slideshare.net/Marc_A_Smith/2009-jcmc-discussion-catalysts-himelboim-and-smith))

### **6.3 Utfordring 3: Målgruppe og tilgang**

Mange av deltagerne gir uttrykk for vansker med å forstå (a) målgruppen for lokal- og fylkeslagsoner og (b) hvem som har tilgang til innhold på Mitt Arbeiderparti. Sonenes målgrupper vurderes av flere å være begrenset til medlemmene av partiet, noe som til en viss grad begrunnes med at innholdet synes å være skrevet for partiets medlemmer og at de som bidrar alle tilhører partiet.

Enkelte av de deltagerne som opplever at lokal- og fylkeslagsoners målgruppe er begrenset til medlemmene av partiet, er like fullt klar over at innholdet på disse sonene typisk er åpent tilgjengelig for alle. Andre synes å ha et uavklart forhold til hvem som har tilgang til innhold på Mitt Arbeiderparti.

Det er ønskelig at brukerne av Mitt Arbeiderparti forstår tilgangsrettigheter for innholdet på sidene. Dette gjelder særlig innhold de selv bidrar med, men kan også være viktig for annet innhold for å få økt forståelse for målgruppe og innholdets kontekst.



Mitt Arbeiderparti og Origo har i dag mekanismer for å synliggjøre tilgangsrettigheter både for publisert innhold, der innlegg med tilgangsbegrensning er særskilt markert, og for profilinformasjon. Det er også tilsynelatende enkelt å endre tilgangsrettigheter. Mitt Arbeiderparti og Origo kan følgelig sies å ha vesentlig bedre mekanismer for å synliggjøre tilgangsrettigheter enn for eksempel Facebook. Samtidig synes altså flere av deltagerne å mangle forståelse av tilgangsrettigheter på nettstedet.

Utfordringen med forståelse av tilgangsrettigheter skyldes antagelig at Mitt Arbeiderparti kan fremstå som et nettsted for medlemmer, snarere enn allment tilgjengelig. Når målgruppen oppleves å være medlemmer av partiet er det fort gjort å tro at tilgangsrettigheter er tilsvarende begrenset, og den sentrale utfordringen knyttet til forståelse av tilgangsrettigheter er antagelig å tydeliggjøre målgruppen for de ulike sonene på Mitt Arbeiderparti.

Det er imidlertid vanskelig å gi en enkel forklaring på hvorfor soner på Mitt Arbeiderparti kan fremstå som nettsider kun for medlemmene. Kanskje er det knyttet til det skarpe skillet i layout og domenenavn mellom arbeiderpartiet.no og soner på Mitt Arbeiderparti? Kanskje fremstår lokal- og fylkeslagssoner på Mitt Arbeiderparti som mer intranettaktige i sin layout enn arbeiderpartiet.no? Kanskje er det en konsekvens av at man gjerne er pålogget når man bruker Mitt Arbeiderparti (og at man derfor antar at alle andre brukere også er pålogget)? Eller kanskje fremstår innholdet på Mitt Arbeiderparti som primært rettet mot medlemmer av partiet?

Uten en enkel forklaring på utfordringens årsak er det også vanskelig å foreslå enkle forslag til endring. Det kan likevel være verd å ta utfordringen opp til refleksjon blant soneansvarlige på Mitt Arbeiderparti. Aktuelle spørsmål for slik refleksjon kan være:

- Hvem er de primære målgruppene for lokal- og fylkeslags soner på Mitt Arbeiderparti?
- Hvordan nå de ulike primære målgruppene best mulig?
- Er det behov for tiltak for å signalisere at (de fleste) soner på Mitt Arbeiderparti er åpne for alle?

## 6.4 Andre endringsforslag

I løpet av undersøkelsen har det blitt identifisert endringsforslag som ikke er knyttet til de tre utfordringene ovenfor. Nedenfor gjennomgår vi bakgrunnen for disse før vi oppsummerer forslagene i en tabell.

### Varslinger

Flere av deltakerne er ikke klar over at de kan få e-postvarsel når nye innlegg og kommentarer publiseres i soner de følger. De fleste får riktignok e-post med lenker til innhold på Mitt Arbeiderparti, men da fra lokallagsleder, og for flere er disse e-postene helt avgjørende for om de i det hele tatt besøker Mitt Arbeiderparti. En av deltakerne ønsket umiddelbart å endre sine innstillinger til å motta automatiske e-postvarsler.

### Aktivitetskalender

Aktivitetskalenderen beskrives som viktig av flere deltagere. Enkelte påpeker at det er u hensiktsmessig at kalenderen er prioritert nedenfor kartet på forsiden av fylkeslagssonene. Det synes imidlertid å være en kilde til forvirring at den øvre delen av selve kalendersiden brukes til Origos standard søkefelt og en liste arrangementstyper deltagere ikke uten videre assosierer med et politisk parti. I forbindelse med undersøkelsen kom det også inn innspill om at brukere av lokallagssider i Oslo gjerne ønsker oversikt over aktiviteter andre steder i byen.

### Om siden

Interaksjonselementene i høyre kolonne av lokal- og fylkeslagssoner under tittelen "Om siden" overses typisk av deltagerne. Elementet "Del med andre" virker ikke. Det er problemer med visningen av elementene på denne siden i nettleseren Chrome. Samtidig er dette viktige interaksjonselementer; særlig elementene Bli med på Mitt Arbeiderparti, Inviter, og Om sonen.

Nr.	Endringsforslag	Gjelder	Anbefalt prioritet
9	<b>E-postvarsling:</b> Gjør muligheten for e-postvarsling ved hendelser på Mitt Arbeiderparti mer synlig. For eksempel som et enkelt tilgjengelig valg i den horisontale menylinjen over banneret. Vurder å gjøre e-postvarsling ved hendelser som "default" valg ved innmelding i Mitt Arbeiderparti.	Alle soner	Middels
10	<b>Aktivitetskalender:</b> Prioriter aktivitetskalenderen over kartet på forsiden av fylkeslagsoner. Vurder hvorvidt kartet er hensiktsmessig.	Fylkeslagsoner	Middels
11	<b>Aktivitetskalender:</b> Fjern søkefelt og tilhørende funksjonalitet på hovedsiden for aktivitetskalenderen.	Lokal- og fylkeslagsoner	Middels
12	<b>Aktivitetskalender:</b> Gjør aktivitetskalenderen for hele Oslo enkelt tilgjengelig fra sonene til alle bydelslag. For eksempel som en lenke "Kalenderen for hele Oslo" (a) under aktivitetskalenderen på forsiden av bydelslagssonen eller (b) øverst på siden for det enkelte lokallags aktivitetskalender.	Lokallagsoner i Oslo	Middels
13	<b>Interaksjonselementer under Om siden:</b> Prioriter interaksjonselementene <i>Bli med på Mitt Arbeiderparti</i> , <i>Inviter</i> og <i>Mer om sonen</i> . Det kan være hensiktsmessig å gjøre disse til lenker, snarere enn interaksjonselementer som lett kan overses av deltagere som ikke er vant til sosiale medier.	Lokal- og fylkeslagsoner	Lav

**Tabell 5: Andre endringsforslag**

## 6.5 Anbefalinger for å skape mer deltakende aktivitet

Mitt Arbeiderparti er et svært distribuert nettsted med mange lokallagsoner og med ulik praksis og takhøyde for å invitere til debatt. Dersom Arbeiderpartiet ønsker mer aktive medlemmer som bidrar med flere kommentarer og flere innlegg anbefales følgende tiltak:

1. Mitt Arbeiderparti oppfattes som et svært konsensusorientert nettsted. Dette er tydelig ved at deltagere understreker at "alle er enige på Mitt Arbeiderparti" og ved at deltagere opplever høy terskel for å delta; man må ha internalisert Arbeiderpartiets meninger før man tør å kommentere og komme med egne innspill. I enkelte lokallagsoner er takhøyden også lav, og kommentarer som ikke "passer inn" slettes. Ønsker man mer debatt, må man også ta opp saker som er mer politisk betente. Deltagerne understreker videre at deres politiske engasjement er sterkt knyttet til spesifikke politiske tema; skole, helse og integrering er eksempler på temaer der det er mulig å synliggjøre meningsmangfoldet som finnes i partiet.
2. Tydeliggjør intensjonen med Mitt Arbeiderparti: flere deltagere forventet at Mitt Arbeiderparti er et nettsted for debatt, men erfarer at nettstedet har større verdi som informasjonskanal. De understreker at de store politiske diskusjonene foregår i nettavisene. Samtidig ser de et behov for en arena som kan benyttes for å korrigere mediens bilde av politiske saker. Deltagerne ønsker at Mitt Arbeiderparti tilbyr en annen form for debatt enn nettavisene, og etterlyser en arena der Arbeiderpartiets politikk diskuteres. Dette er også i tråd med hva partiet ønsker med Mitt Arbeiderparti, men nettsidene oppleves like fullt ikke slik av deltagere. Dersom Arbeiderpartiet faktisk ønsker å oppnå debatt, også på de lokalpolitiske sidene, bør lokallagssonene gi større plass til de ulike meningene som finnes i partiet.



3. Innleggene på lokallagsoner må i større grad invitere til debatt. Re-publisering av nyhets saker verdsettes av deltagerne, men den formen disse innleggene har i dag gjør det lite naturlig å debattere innleggene.
4. Synliggjør soner der medlemmene selv kan bidra med innhold (jf. 6.1.2). "Byen vår. Visjoner for Oslo" er et eksempel på en lokalsone der medlemmene selv kan bidra. Lenken til denne sonen er også godt synlig på fylkessonen for Oslo, men det er ingenting som indikerer at dette er en sone der alle medlemmer kan bidra med innlegg.
5. Gjør det tydeligere hvilke soner som er offentlig tilgjengelige og hvilke som kun er åpne for medlemmer (jf. 6.3). For enkelte deltagere har grad av åpenhet betydning for hvordan de vil ordlegge seg og for om de i det hele tatt ønsker å kommentere saker. Hvor foregår parti-interne diskusjoner?
6. Husk verdien av tydelige og skarpe meninger. Aktiviteten i Sone 3 kjennetegnes bl.a. ved en person som har et svært høyt antall kommentarer; mange usaklige, enkelte på grensen til ren hets. Denne ene personen klarer likevel å irritere brukerne av sonen så mye at de tar del i debatten. Flere av debattene i Sone 3 går over til å bli mer seriøse diskusjoner når folk først begynner å engasjere seg. Vi tar klart avstand fra "soneplaging", men oppfordrer samtidig sonenes deltagere til å ytre tydelige og gjerne spissformulerte meninger for å skape debatt.
7. Bruk lokale medier der de finnes. Lokalavisen i området for Sone 3 har en aktiv origosone som sin diskusjonsarena på nett. Innlegg i Sone 3 publiseres her ved hjelp av ropertfunksjonen i Origo, og når dermed ut til mange som ikke er medlemmer av partiet.
8. Vær lokal! Innholdsanalyse av tre soner gir ikke tilstrekkelig grunnlag til å konkludere entydig på dette punktet, men vi ser at en stor andel av innleggene som genererer debatt omhandler lokale forhold. Tidligere forskning viser også at det er enklest å få folk til å engasjere seg i de nære ting.
9. Følg opp engangskommentatorer. Svært mange av de som bidrar med kommentarer har bare lagt igjen én kommentar. Tar man med de som kun har bidratt med to-tre kommentarer i samme diskusjon, er det enda flere engangskommentatorer. Dersom man ønsker en pågående dialog, er det viktig å få flere til å bidra oftere. Dette kan gjøres ved å kommentere andres kommentarer aktivt. Det kan eventuelt også være interessant å søke å få tak i et utvalg av engangskommentatorene for å undersøke hvorfor de ikke kommer tilbake.
10. Oppfordre brukerne til metakommunikasjon. Få brukerne selv til å diskutere hvordan de ønsker at debatten og innholdet i den enkelte sone skal være. Dette bør gjøres for hver enkelt sone, da det godt kan være lokale forskjeller på hva som oppfattes som riktig.

## 7 Mitt Arbeiderparti i lokalvalgkampen 2011

Tidspunktet for undersøkelsen er valgt blant annet med hensyn på at Arbeiderpartiet ønsker å utnytte resultatene i sin satsing på internett frem mot kommune- og fylkestingsvalget 2011. Samtidig er de viktigste identifiserte utfordringene og endringsforslagene av en slik karakter at de antagelig ikke er hensiktsmessige å prioritere i en periode karakterisert av hektisk aktivitet rundt valgkampen. Særlig gjelder dette fordi de aller fleste endringsforslagene innebærer endring av nettsidenes funksjonalitet og utforming.

### 7.1 Informasjon i valgkampen

Deltagerne fokuserer i stor grad på den parti-interne funksjonen de mener Mitt Arbeiderparti bør ha i høstens lokalvalgkamp og har i mindre grad fokus på at nettsidene også kan ha en viktig funksjon for å overbevise nye velgere. Deltagerne understreker den parti-interne funksjonen betydningen av at informasjonen som legges ut alltid er oppdatert og reflekterer dagsaktuelle politiske debatter. K32 og M39 tilhører lokallag med nettsider som i liten grad oppdateres og understreker at det begynner å haste med å øke aktivitetsnivået.

*Intervjuer:* Hvordan ønsker du at Arbeiderpartiet sentralt og lokalt skal bruke Mitt Arbeiderparti ved høstens valgkamp?

*K32:* Jeg ønsker at de skal bruke den veldig mye som en informasjonskanal. At alt som skjer oppdateres jevnlig. Og at man blir informert om det via varsling. (...) det er viktig at lokalpartiene kanskje blir litt mer med da, nettmessig. Fordi det er fortsatt en del av de som henger litt igjen.

*M39:* De [lokallaget] må sette i gang med en gang. De må jo bruke det aktivt med informasjon, klikk [MittLokallag.no] som egentlig er et veldig bra navn da. Men den fins jo ikke, så vidt jeg vet. Nå kommer du bare til fylkessiden. Nasjonalt så syns jeg, det inntrykket jeg har fått når jeg har klikket Mitt Arbeiderparti, det er bra.

Flere deltagere understreker at de vet at informasjonen de leter etter finnes et eller annet sted på Mitt Arbeiderparti, men at de ikke finner frem. K42 ønsker for eksempel å lære mer om hva Arbeiderpartiet gjør og hva partiet står for ("partiet du skal stemme på, du må vite hva de jobber med og hva de gjør"), men synes det er slitsomt å finne frem på nettsidene.

M25 oppfatter Mitt Arbeiderparti som særlig egnet til å kommunisere med medlemmene, men er usikker på hensikten med de ulike sonene:

*M25:* Jeg tror det er et bra verktøy å kommunisere med medlemmene på. Og engasjere til å delta i valgkampen. Bruke det som et informasjonssted. Jeg vet det blir lagt ut bakgrunnsinformasjon til de som er frivillige hvor de kan finne ut mer om (...) hva de gjør på stand og så videre.

*Intervjuer:* Mm. Så da å bruke det til å bistå de som gjør valgkamparbeide med informasjon og oppfølging?

*M25:* Mm. Jeg vet ikke, er det Grasrotpartiet som er tenkt som den valgkampsiden?

Deltagerne i undersøkelsen påpeker at den viktigste funksjonen for Arbeiderpartiets nettsider er å være en god, relevant og oppdatert informasjonskilde. Denne funksjonen synes å være innfridd slik nettsidene er i dag. Om vi kun skulle gitt ett råd for arbeidet med Arbeiderpartiets nettsider frem mot valgkampen vil det være å fortsette det gode arbeidet med å gjøre nettsidene til en viktig informasjonskilde - til nytte både for medlemmer og politisk interesserte.

## 7.2 Deltagelse i valgkampen

En viktig funksjon for et politisk partis nettsted er å bidra til økt deltagelse. Arbeiderpartiet.no og sonen Grasrotpartiet synes å ha klare og gode "calls to action" for verving, innmelding og aktiv deltagelse. Samtidig er det en utfordring å gjøre det tydelig at Grasrotpartiet er en ressurs for partiarbeid generelt og valgkamp spesielt. Noen av deltagerne i undersøkelsen etterlyste innhold og hjelp for nye og arbeidsvillige medlemmer i partiet, uten å se at det som ble etterlyst i stor grad er tilgjengelig på Grasrotpartiet. Det kan følgelig være nyttig å peke eksplisitt til Grasrotpartiet som en sone for valgkamp, partiarbeid, og opplæring fra andre soner på Mitt Arbeiderparti.

Enkelte deltagere understreker også at de selv ønsker å bidra i politiske diskusjoner og i utformingen av valgkampstrategier. Slike initiativer finnes sentralt i Arbeiderpartiet, men reflekteres ikke like godt i lokallagssidene:

*M72:* (...) de bør invitere medlemmene til å komme med veldig gode forslag til hvordan man driver valgkampen og hvilke saker man skal sette fokus på og sånn. Så det ville passet glimrende med et oppslag på siden til [lokallaget]. Kom med forslag og så videre. Så da burde de bruke siden sin veldig aktivt.

M45 mener at valgkampen i mindre grad bør foregå på nettet og i større grad ute blant folk. Den viktigste funksjonen med Mitt Arbeiderparti vil i så måte være som en informasjonsbank der man henter de



argumentene man trenger for å overbevise folk. M70 er også skeptisk til nettet som valgkamparena, og da særlig lokallagssonene. Dette henger sammen med egne erfaringer med arbeidsbyrden knyttet til å drive lokallagssonene (jfr. forrige seksjon). For egen del håper han partiet sentralt tar over driften av lokallagssonen. Alternativet er en død lokallagssone:

*M70:* Forhåpentligvis så overtar i fra Oslo og så kjører en sånn standard opplegg, men en død sånn side, altså det, det er enda dårligere. For de som da har interesse av og så gå inn og så finne ut at der er det dødt, det er jo dårlig, det er jo dårlig salgsargument.

Det synes som om potensialet for lokalt engasjement ikke utnyttes fullt ut i Mitt Arbeiderparti. Samtidig er dette, slik som deltagerne også understreker, et ressursproblem. Det er heller ikke åpenbart hvilken funksjon lokal- og fylkeslagssonene skal ha og hvor lukkede eller åpne de skal være. Aktivitetsnivået avhenger av at det finnes ansvarlige med tid og overskudd til å formidle og skape godt innhold.

Nr.	Endringsforslag	Gjelder	Anbefalt prioritet
14	<b>Pekere til Grasrotpartiet:</b> I dag anbefales Grasrotpartiet som ”organisasjonsressurser og blogg”, men det kan være verd å gjøre slike anbefalinger mer konkrete som for eksempel ”Delta i valgkampen? Grasrotpartiet” eller ”Valgkampskolering? Grasrotpartiet” – selv om disse kun peker på noe av innholdet i Grasrotpartiet.	Mitt Arbeiderparti Arbeiderpartiet.no	Høy
15	<b>Grasrotpartiet:</b> Menyvalget <i>Ressurser</i> er vanskelig å forstå samtidig som det skjuler viktig innhold. Antagelig bør dette erstattes med flere, mer presise menyvalg som for eksempel <i>Tillitsvalgt, Skolering og studier og Nye medlemmer</i>	Grasrotpartiet	Høy
16	<b>Grasrotpartiet:</b> Menyvalget <i>Delta i kampanjen</i> er ikke dekkende. Bør erstattes med <i>Bidra i valgkampen</i> – som på banneret nedenfor.	Grasrotpartiet	Lav

**Tabell 6: Endringsforslag lokalvalgkampen**

## 8 Politiske partiers sosiale nettsteder som arena for politisk engasjement.

Gjennom undersøkelsen får vi ny kunnskap om hvordan ett politisk partis sosiale nettsted fungerer som arena for politisk engasjement. Deler av denne kunnskapen kan antagelig generaliseres til teori om hvordan politiske partiers sosiale nettsteder generelt kan fungere som slike arenaer.

Følgende punkt synes særlig å være interessante, og vil følges opp i videre analyser av datamaterialet, med tanke på senere vitenskaplige publikasjoner:

- Politisk engasjement synes i overveiende grad å være knyttet til avgrensede tematiske interesser, noe som kan ha konsekvenser for hvordan politiske partiers nettsteder generelt, og diskusjonsarenaer spesielt, bør struktureres.
- Selv med utstrakte funksjonalitet for diskusjon og sosial nettverking kan likevel den viktigste funksjonen til et politisk partiets nettsted være informasjonen det tilbyr snarere enn å være en arena for debatt.
- Et politisk partis nettsted oppleves ikke uten videre som et allment debattforum på tross av at nettstedet tilbyr åpne arenaer for debatt. Dette kan blant annet skyldes at normen om partiintern konsensus i møte med politiske motstandere kommer i konflikt med kravet om nødvendigheten av meningsmotstand for engasjerende debatt.

- Sosial funksjonalitet kan brukes til å understøtte ulike former for engasjement. Fra engasjement i form av nettstedbesøk og lesing av innhold til aktiv deltagelse i politisk arbeid. Engasjement i form av deltagelse i politisk debatt gjennom sosiale medier er ikke uten videre sammenfallende med engasjement i form av aktiv deltagelse i politisk arbeid. Flere av deltagerne uttrykte at de ikke ønsker å diskutere politikk gjennom sosiale medier selv om de setter pris på politisk diskusjon ansikt til ansikt.

## 9 Sammenligning av resultater med tidligere rapporter og konklusjon

I rapporten *Deltagernes erfaring med Mitt Arbeiderparti. Resultater fra Spørreskjemaundersøkelse* som NETworked Power publiserte i 2010 handlet de sentrale resultatene i stor grad om hvordan Mitt Arbeiderparti fungerer og engasjerer som et sosialt nettsted. Spørreskjemaundersøkelsen i studien fra 2010 ble gjennomført med personer som hadde deltatt i diskusjoner på Mitt Arbeiderparti. På grunnlag av resultatene ga vi fire anbefalinger: (1) Arbeid med å senke terskelen for å delta i diskusjoner på Mitt Arbeiderparti; (2) Synliggjør formålet med diskusjonene og hvordan innspill benyttes; (3) Vær åpne og søkende i diskusjonene; og (4) Gjør åpent tilgjengelig oppsummeringer av prioriterte diskusjoner. Vi understreket også at deltagerne ønsker respons og engasjement fra partiet når de først deltar med kommentarer.

I årets undersøkelse har vi poengtert at Mitt Arbeiderparti spiller en svært viktig rolle som informasjonskanal. Det er her deltagerne forventer å finne den informasjonen de trenger og ønsker om Arbeiderpartiets politikk. Selv om de også setter pris på muligheten til å delta, synes informasjonsverdien å være viktigere enn muligheten for å delta. Det er likevel viktig å understreke at årets rapport ikke bør tolkes til å bety at Arbeiderpartiet ikke bør satse på den sosiale funksjonaliteten i Mitt Arbeiderparti. Forskjellene mellom rapporten fra 2010 og 2011 henger sammen med forskjeller i utvalget av studiedeltagere og forskjeller i metode. Denne gangen har vi studert medlemmer av Mitt Arbeiderparti som ikke er veldig aktive. Slike brukere er typiske og representerer flertallet av brukerne av et hvert nettsted der man legger opp til deltakelse og brukerskapt innhold. Samtidig ser vi at deltakerne i stor grad deler synspunktene som kommer frem i rapporten fra 2010: de setter pris på anerkjennelse når de først deltar, og hvis de først deltar ønsker de å vite at innspillene blir tatt på alvor og faktisk kan påvirke Arbeiderpartiets politikk. Når de deltar såpass lite som de gjør, henger det sammen med at de ikke helt vet hvor de skal delta. Innlegg på lokallagsoner inviterer og inspirerer i liten grad til debatt, og tillater ikke vanlige medlemmer å skrive egne innlegg. Når Mitt Arbeiderparti i tillegg til en viss grad oppleves som konsensusorientert og det er vanskelig å finne frem til soner der man kan skrive innlegg selv, er det forståelig at graden av aktiv deltagelse er relativt lav. Deltagerne er derimot godt fornøyd med Mitt Arbeiderparti som informasjonskanal, selv om det også her er forbedringsmuligheter når det gjelder navigasjonsstruktur og innhold. Sannsynligvis kan utfordringene ved å forbedre navigasjonsstruktur og å skape mer levende og oppdaterte lokallagsoner også bidra til større deltagende aktivitet.



## Vedlegg 1: Metodebeskrivelse

Dette vedlegget gir en kort beskrivelse av metodene som ble benyttet.

### Intervjuer med brukere av Mitt Arbeiderparti

Deltagerne ble intervjuet enkeltvis. Øvre grense for intervjuvarighet var satt til 1,5 time. Intervjuet var delt i tre, der første og siste del ble gjennomført som halvstruktureerte intervjuer iht. en fastlagt intervjuguide. Den midtre delen ble gjennomført ved at deltagerne løste oppgaver vha. Mitt Arbeiderparti nettsider, og deres oppgaveløsning ble deretter gjort gjenstand for oppfølgingsspørsmål. Den midtre delen hadde følgelig karakter av brukertesting ("usability testing"), der testlederen (intervjueren) observerer bruk av løsningen som evalueres.

Del 1 av intervjuet behandlet følgende:

- Overordnet om bruk av Mitt Arbeiderparti
- Besøksfrekvens på Mitt Arbeiderparti
- Årsaker til å besøke Mitt Arbeiderparti
- Detaljer fra sist besøk på Mitt Arbeiderparti
- Positive og negative erfaringer med Mitt Arbeiderparti
- Hva som engasjerer på Mitt Arbeiderparti
- Antagelser om Arbeiderpartiets målsetninger for Mitt Arbeiderparti

Del 2 av intervjuet inkluderte følgende oppgaver

- Bruk og opplevelse av forsiden til det aktuelle fylkeslaget
- Opprettelse av bruker og pålogging
- Navigasjon mellom sider og soner
- Deltagelse i diskusjoner
- Bruk av møtekalender
- Varsel om nytt innhold på Mitt Arbeiderparti

Del 3 av intervjuet behandlet følgende:

- Ønskede endringer for Mitt Arbeiderparti
- Ønsker for Arbeiderpartiets bruk av Mitt Arbeiderparti i valgkampen

Alle intervjuene ble transkribert. Analysene ble gjort med utgangspunkt i intervjuerens notater og det transkriberte materialet. Analysen ble gjennomført av to personer (rapportforfatterne Følstad og Lüders).

### Intervjuer med soneansvarlige i Mitt Arbeiderparti

De soneansvarlige ble intervjuet enkeltvis, med unntak av en sone fra hvilken to deltagere ble intervjuet samtidig. Intervjuene ble gjort pr. telefon og var lagt opp som halvstruktureerte intervjuer.

Intervjuene med de soneansvarlige behandlet følgende:

- Målsetning og strategi for kommunikasjon gjennom Mitt Arbeiderparti
- Om særskilte målsetninger knyttet til å engasjere folk på Mitt Arbeiderparti
- Hva som skaper engasjement på Mitt Arbeiderparti
- Hvem som engasjeres på Mitt Arbeiderparti
- Hvordan man i fremtiden kan engasjere bredere
- Endringer som kan bidra til økt engasjement
- Råd til andre soneansvarlige for å øke engasjementet

Alle intervjuene ble transkribert. Analysen av intervjuene ble gjort av en person (rapportforfatter Følstad).

### Nettverksanalyser

Alle nettverksanalyser ble gjort ved hjelp av programmet NodeXL, et gratis tilleggsprogram til Microsoft Excel. Programvaren lar brukeren sette opp noder med relasjon seg i mellom. Denne relasjonen kan være retningsstyrt (person a snakker til person b), eller kun vise at det finnes en relasjon (person a og b er naboer). I analysen av Mitt Arbeiderparti er det brukt retningsstyrte relasjoner (person a henvender seg til person b).

For å finne nettverket av personer som har henvendt seg eksplisitt til hverandre, ble samtlige innlegg med kommentarer i de analyserte sonene gjennomgått. Relasjonene ble kodet inn i programmet som *person1 [henvender seg til] person 2*. I tillegg ble det registrert metadata som sonenavn, tittel på innlegg og type henvendelse.

Den temabaserte nettverksanalysen baserte seg også på en gjennomgang av de kommenterte innleggene med koding av relasjonen *personnavn [kommenterer på] tema*. Temaene ble kodet iht. politiske saksområder identifisert gjennom en innholdsanalyse av hvert enkelt innlegg. I tillegg ble temaet *parti-parti* brukt for å illustrere de innleggene hvor formålet først og fremst var å fremme Arbeiderpartiets synspunkt i forhold til andre parti (oftest Fremskrittspartiet). Dette ble gjort fordi innholdsanalysen viste at det var forskjell på hvordan innlegg som kun omhandlet sak og innlegg som omhandlet sak *i forhold til et annet parti* ble kommentert.

En svakhet ved tolkningsbasert forskning er at den enkelte forsker kan tolke ting ulikt. Det kan derfor tenkes at enkelte tema ville kunne vært kodet annerledes av andre forskere, for eksempel gjelder dette grenselandet mellom "samferdsel" og *parti-parti* (som omfatter diskusjon av andre partiers samferdselspolitikk).

Visualiseringene fra nettverksanalysene ble tolket ved hjelp av håndboken til NodeXL ([http://casci.umd.edu/images/4/46/NodeXL\\_tutorial\\_draft.pdf](http://casci.umd.edu/images/4/46/NodeXL_tutorial_draft.pdf)) og ressurser på nettstedet International network for social network analysis ([www.insna.org](http://www.insna.org)).

Alle nettverksanalyser ble gjort av en person (rapportforfatter Rohde Johannessen).

### Sjangeranalyser

Sjangeranalyse brukes for å kartlegge kommunikasjon mellom mennesker. Ved å se på den enkelte sjangers egenskaper (avsender/mottaker, form, innhold og funksjon) kan man belyse hvordan deltakerne kommuniserer, og se på om ulike deltakere bruker samme sjanger til samme formål.

Settet med sjangerkoder som ble brukt i denne analysen ble utarbeidet i to faser. Første fase skjedde parallelt med nettverksanalysen, der "type henvendelse" ble registrert. De ulike henvendelsestypene ble gjennomgått for å identifisere den enkelte types kjennetegn.

I andre fase ble sjangere identifisert gjennom 5W1H-metoden<sup>4</sup>. Her kartlegger man kommunikasjonssjanger og følger deres utvikling over tid ved å undersøke hvorfor man kommuniserer, hva man kommuniserer (innholdet i sjangeren), hvem som kommuniserer (avsender og mottaker), hvordan man kommuniserer (medium og språkbruk) og når den konkrete kommunikasjonshandlingen finner sted.

Sjangeranalysene ble gjort av en person (rapportforfatter Rohde Johannessen).

---

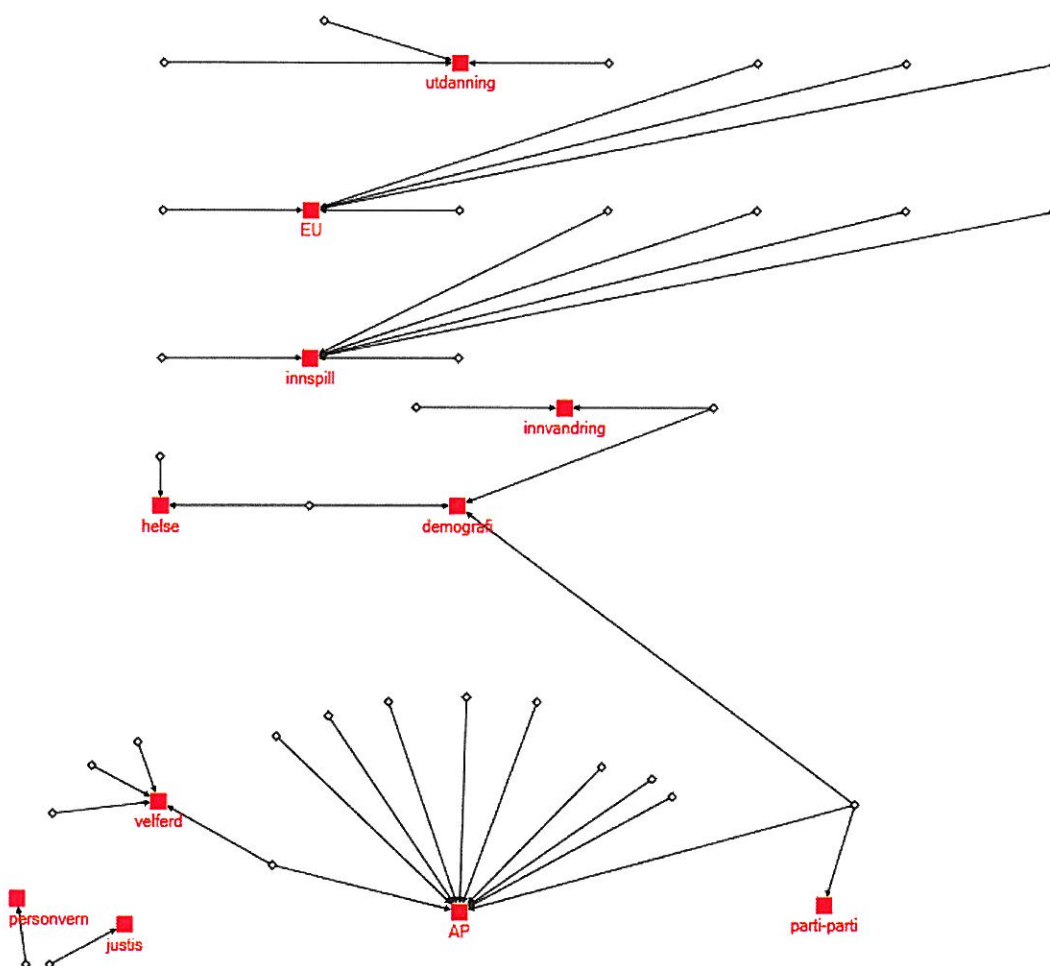
<sup>4</sup> Orlikowski, W. J., & Yates, J. (1994). Genre Repertoire: The Structuring of Communicative Practices in Organizations. *Administrative Science Quarterly*, 39(4), 541-574.



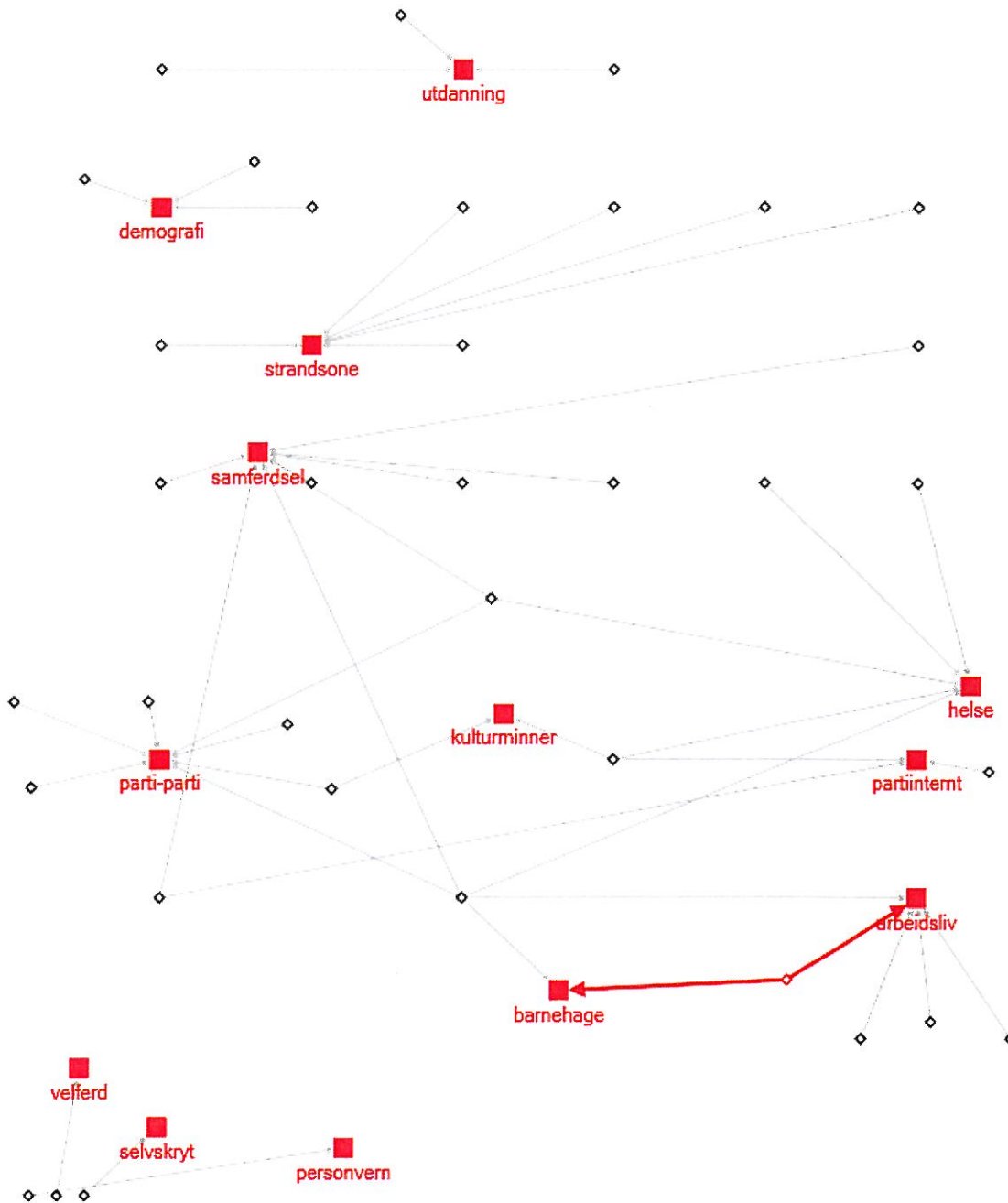
## Vedlegg 2: Nettverkskart med oversikt over hvilke tema som kommenteres

Nettverkskartene nedenfor viser hvilke tema som kommenteres i de tre analyserte sonene, og hvor mange personer som kommenterer på flere enn ett tema. Hver hvite rombe er en person. De røde firkantene representerer ulike tema. Hvert tema inneholder flere innlegg, og hver person kan ha kommentert samme tema flere ganger uten at dette fremgår av figurene.

Nettverkskart: Tema diskutert i Sone 1

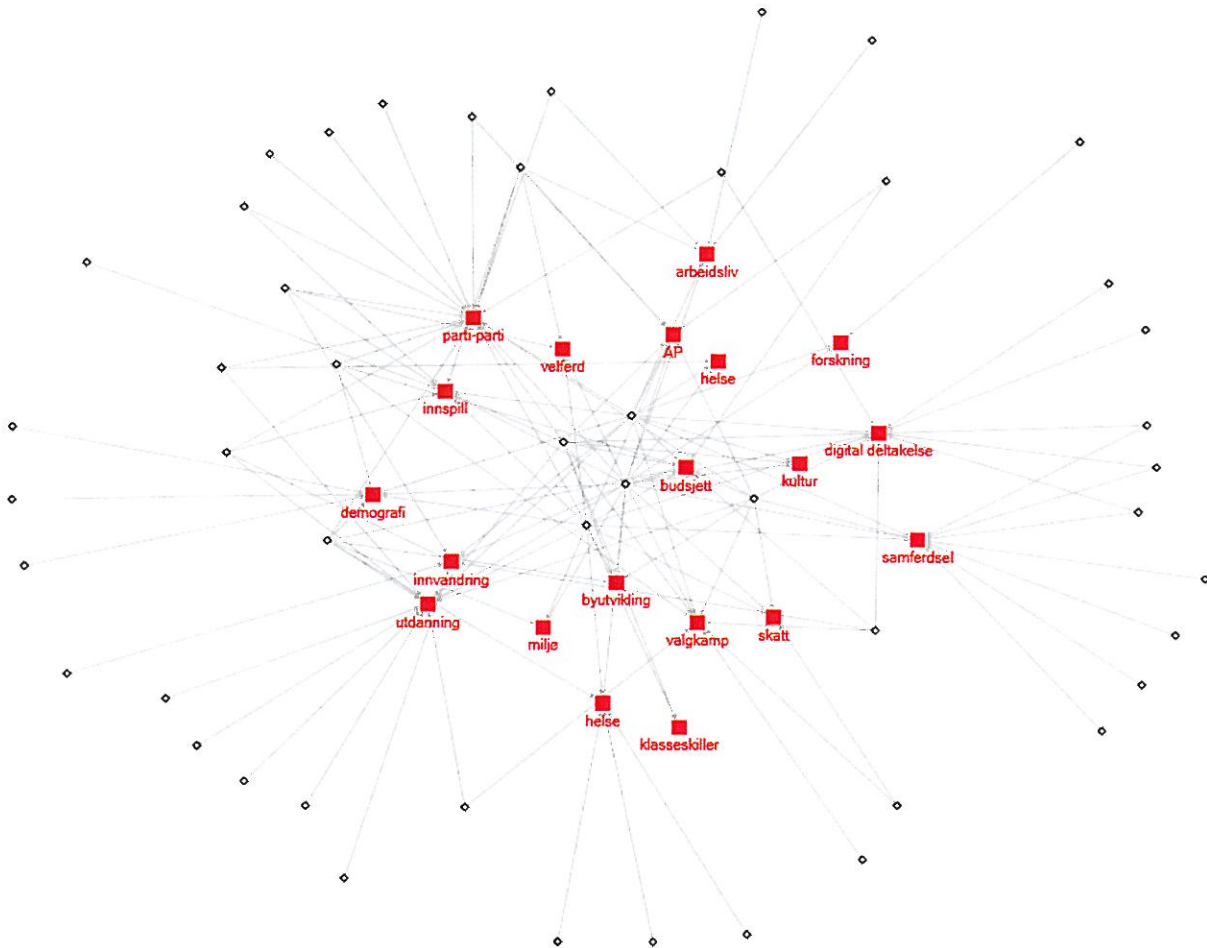


Nettverkskart: Tema diskutert i Sone 2





Nettverkskart: Tema diskutert i Sone 3



### Vedlegg 3: Sjangere brukt på Mitt Arbeiderparti

Tabellen presenterer den fullstendige oversikten over identifiserte sjangre i de tre analyserte sonene på Mitt Arbeiderparti. Sjangerne er sortert alfabetisk, ikke etter frekvens eller forekomst.

Sjangernavn	Avsender/mottaker	Form	Innhold/funksjon
<b>Anerkjennelse</b>	Kommentator->innleggsforf.	Positive, støttende utsagn om andres kommentarer og innlegg.	Anerkjennelse eller støttende kommentarer brukes for å uttrykke enighet med sak eller tiltak. Kan også brukes der mottaker har vært utsatt for negative utsagn, for å uttrykke sympati eller lignende.
<b>Debatt</b>	Kommentator-> innleggsforf. Kommentator->kommentator Innleggsforf.->kommentator	Begrunnede argumenter for/mot andres argumenter i en sak. Enkelte med en aggressiv tone.	Debattsjangeren forekommer relativt hyppig. Formålet er å presentere argumenter som kan overbevise andre. Merk at debatt krever begrunnede og saklige utsagn. Ubegrunnede påstander tilhører ikke denne sjangeren
<b>Hets</b>	Kommentator-> innleggsforf. Kommentator->kommentator Kommentator->parti	Aggressiv tone, negative utsagn om person eller parti, ofte ubegrunnet.	Hets-sjangeren brukes ofte når man ikke har argumenter, eller der man ønsker å latterliggjøre andre personer eller partiets meninger. Dessverre forekommer denne sjangeren ofte, spesielt i Sone 3, hvor man har mange kommentatorer utenfor partiet.
<b>Humor</b>	Kommentator->alle	Morsomme kommentarer og betraktninger, positive utsagn.	Humor brukes i enkelte diskusjoner for å løse opp en aggressiv tone eller opphetet debatt.
<b>Informasjon</b>	Kommentator->kommentator Innleggsforf.->kommentator	Faktaopplysninger, forklarende/opplarende innlegg.	Informasjon benyttes som hovedregel når avsender ønsker å komme med tilleggsopplysninger, eller når innleggsforfatter ser et behov for å oppklare misforståelser.
<b>Innspill</b>	Kommentator->parti Kommentator-> innleggsforf.	Svar på konkrete henvendelser fra partiet, f.eks i forbindelse med programarbeid. Enkeltkommentarer til innlegg hvor det ikke bes om innspill.	Svar på oppfordringer fra innleggsforfatter om å gi innspill på konkrete saker. Brukes ikke ofte, men det gis til dels god respons når det oppfordres til konkrete innspill. Sees også i innlegg hvor det kun er en kommentar (da beslektet med debatt, men uten svar).
<b>Kritikk</b>	Kommentator->kommentator Kommentator->innleggsforf.	Negative utsagn til andres kommentarer eller innlegg.	Kritikksjangeren har en saklig tone og inneholder ikke direkte personangrep. Brukes for å irettesette eller angripe andres kommentarer.
<b>Meta</b>	Alle->alle	Diskusjon om kommunikasjonsform.	Brukes for å avklare kjøreregler for kommunikasjon og deltagelse på nettstedet.
<b>Oppfordring</b>	Kommentator->innleggsforf. Kommentator->parti	Oppfordring til konkret handling. Gjerne i forbindelse med debatt.	Sjangeren brukes for å understreke et poeng. For eksempel ber man politikere om å "kjøre en tur på den og den veien" for selv å erfare hvordan noe er.
<b>Sarkasme</b>	Kommentator-> innleggsforf. Kommentator->kommentator	Bitre eller skarpe påstander, ironi, negative utsagn.	Sarkasme er beslektet med hets, men unngår personangrep på samme måte, og er ofte mer intelligente, eller understreker et poeng.
<b>Spørsmål/svar</b>	Kommentator->kommentator Innleggsforf->kommentator Kommentator->innleggsforf.	Konkrete spørsmål og svar relatert til enkeltsaker.	Brukes når man ønsker svar på konkrete spørsmål, ofte i forbindelse med partiinterne saker. For eksempel stilles det spørsmål om hvordan man kan involvere seg i lokallaget sitt. Finnes også eksempler på aggressive og kritiske spørsmål rettet mot Arbeiderpartiets politikk.
<b>Takk</b>	Kommentator->innleggsforf Innleggsforf->kommentator	Bekreftende, positive utsagn. Støtteerklæringer. Takksigelser til konkrete utsagn.	Beslektet med anerkjennessjangeren, men inneholder ofte ordet "takk". Signalerer enighet og/eller takknemlighet for et utsagn eller kommentar.

Tabell 7: Sjangeroversikt